



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

CONSOLIDADO OBSERVACIONES A LA EVALUACIÓN FINAL DE LA CONVOCATORIA PÚBLICA 010 DE 2025

CONTRATAR LA ADQUISICIÓN, INSTALACIÓN DE EQUIPOS ROBUSTOS Y MENORES, DESTINADOS A LAS UNIDADES ACADÉMICAS DE LABORATORIOS DE LAS DIFERENTES FACULTADES DE LA UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS, DE ACUERDO CON LAS CONDICIONES Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS ESTABLECIDAS.

OBSERVACIONES PRESENTADAS POR LA EMPRESA ELECTRONICA I+D NIT 900.034.424-0
AUGUSTO GARCÍA CARVAJAL REPRESENTANTE LEGAL DIRECCIÓN: NA 1CORREO ELECTRÓNICO:
INNOVACION.EDU@DIDACTICASELECTRONICAS.COMTELÉFONOS: 3162877075

OBSERVACIÓN 1.

Nosotros ELECTRONICA I+D S.A.S con Nit: 900.034-424-0 en calidad de proponente, nos permitimos manifestar que participamos en la Invitación Pública N.º 010 de 2025, basándonos en la evaluación final presentamos las siguientes observaciones:

Para la subsanación de la Valoración Habilitante se tuvo en cuenta la EVALUACIÓN DE ADMISIBILIDAD - DOCUMENTOS JURIDICO publicada el pasado 11 de noviembre en el cual se evidencia el no cumplimiento de los documentos: Cámara y comercio y parafiscales, los cuales fueron enviados en el tiempo establecido para la subsanación.

VICERRECTORÍA ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
CONVOCATORIA PÚBLICA nro. 010 DE 2025
EVALUACIÓN DE ADMISIBILIDAD - DOCUMENTOS JURIDICOS
FECHA DE CIERRE: 04 DE NOVIEMBRE DE 2025

| ÍTEM | DOCUMENTOS JURÍDICOS SOLICITADOS | EMPRESA PROponente | | |
|------|---|---|-----|---|
| | | ELECTRONICA I+D SAS NIT. 900.034.424-0 | | |
| | | CUMPLIMIENTO | | OBSERVACIONES |
| | | SI | NO | |
| 1 | OBJETO SOCIAL | X | | Fls. 6 al 13 |
| | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRES. LEGAL | X | | Fls. 6 al 13 |
| | VIGENCIA No mayor a treinta (30) días calendario, contados retroactivamente desde la fecha de cierre de la invitación | | X | El certificado se expide con fecha de 01 de octubre y la fecha de cierre fue el 04 de noviembre, lo cual excede el término de los 30 días calendario. |
| 2 | CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA | X | | Fls. 207 al 211 |
| 3 | GARANTÍA DE SERIEDAD DE LA OFERTA | X | | Fls. 207 al 211 |
| | Beneficiario: Universidad Distrital | X | | Fls. 207 al 211 |
| | Afianzado: A nombre del Oferente; en caso de ser una Unión Temporal o Consorcio el beneficiario/afianzado se hará a nombre de los integrantes de la Unión Temporal o del Consorcio. | X | | Fls. 207 al 211 |
| | Vigencia: 90 días calendario/fecha de cierre | X | | Fls. 207 al 211 |
| | Cuantía: 10% / propuesta presentada | X | | Fls. 207 al 211 |
| | Validación de la póliza | X | | Realizada por la Universidad |
| 4 | AUTORIZACIÓN PARA PROPONER Y CONTRATAR | N/A | N/A | N/A |
| 5 | PODER | N/A | N/A | N/A |
| 6 | ACTA DE CONSTITUCIÓN DEL CONSORCIO, UNIÓN TEMPORAL O PROMESA DE SOCIEDAD FUTURA | N/A | N/A | N/A |
| 7 | CERTIFICADO DE APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL Y PARAFISCALES | | X | No entregó la información |
| 8 | CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES (RUP) | X | | Fls. 201 al 205 |



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

| | | | | |
|----|--|---|---|-----------------|
| 9 | ANTECEDENTES CONTRALORÍA | X | | Fls. 216 al 217 |
| 10 | ANTECEDENTES PROCURADURÍA | X | | Fls. 218 al 219 |
| 11 | ANTECEDENTES POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA | X | | Fls. 212 |
| 12 | REGISTRO NACIONAL DE MEDIDAS CORRECTIVAS | X | | Fls. 218 al 219 |
| 13 | CONSULTA EL EN EL REGISTRO DE DEUDORES ALIMENTARIOS MOROSOS (REDAM). | X | | Fls. 220 |
| 14 | CONSTANCIA SOBRE AUSENCIA DE INHABILIDADES E INCOMPATIBILIDADES | X | | Fls. 221 |
| 15 | FOTOCOPIA DEL DOCUMENTO DE IDENTIDAD DEL REPRESENTANTE LEGAL | X | | Fls. 222 |
| | EVALUACIÓN DOCUMENTOS JURÍDICOS | | X | NO HABILITADA |

RESPUESTA DE LA UNIVERSIDAD: No se acepta la observación lo anterior teniendo en cuenta en que en la evaluación publicada el día 21 de noviembre de 2025 se encuentra habilitada

OBSERVACIÓN 2.

Le solicitamos amablemente a la entidad considere la aceptación del RUP actualizado para realizar la habilitación correspondiente en el proceso de nuestra oferta, esto, debido a que en ningún documento publicado por la entidad se evidencia el incumplimiento del mismo, solo hasta la publicación realizada el día viernes 21 en la Evaluación habilitante robustos II 2025.
Agradecemos que el documento de Evaluación habilitante robustos II 2025 sea actualizada con la habilitación de nuestra oferta antes de la audiencia del día de hoy.
Buenos días
De acuerdo a la información anterior me permito compartir el RUP actualizado, agradeciendo su atención.

RESPUESTA DE LA UNIVERSIDAD: NO SE ACEPTA LA OBSERVACIÓN

De acuerdo con el pliego de condiciones de la convocatoria en el numeral 2.1.1.5. CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES (RUP) DE LA CÁMARA DE COMERCIO se establecen los requisitos del documento que debe ser aportado por lo oferentes interesados en la convocatoria, en este numeral se indica "...el proponente deberá anexar el documento correspondiente expedido por la cámara de comercio de su jurisdicción, la inscripción en el RUP debe estar en firme y vigente para la adjudicación del contrato, y el certificado debe haber sido expedido dentro de los treinta (30) días calendario anteriores al cierre del proceso...". Condición necesaria para su validez dentro de la fase habilitante.

Al verificar nuevamente la documentación inicial aportada por la empresa se verificó que el documento radicado por el proponente presenta una fecha de expedición del 01 de octubre de 2025, fecha que se encuentra fuera de los términos requeridos, por lo cual no cumple con el requisito habilitante.

Adicionalmente, en la verificación del documento Registro Único de Proponentes - RUP aportado en el subsane, se encuentra que el documento tiene como fecha de expedición el 5 de noviembre de 2025, fecha posterior al cierre de la convocatoria (4 de noviembre de 2025 a las 9:00 a.m.). En consecuencia, el proponente NO ESTA HABILITADO.

Adicionalmente se aclara que la situación de vencimiento del RUP fue publicado el día 11-11-2025 en el proceso de evaluación inicial



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

| ÍTEM | DOCUMENTOS JURÍDICOS SOLICITADOS | EMPRESA PROPONENTE | | |
|------|---|---|-----|---|
| | | ELECTRÓNICA I+D SAS NIT. 900.834.424-6 | | |
| | | CUMPLIMIENTO | | OBSERVACIONES |
| | | SI | NO | |
| | OBJETO SOCIAL | X | | Fic. 8 al 13 |
| | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL | X | | Fic. 8 al 13 |
| 1 | VIGENCIA No mayor a treinta (30) días calendario, contados retroactivamente desde la fecha de cierre de la inscripción | | X | El certificado se expide con fecha de 04 de octubre y la fecha de cierre fue el 04 de noviembre, lo cual excede el término de los 30 días calendario. |
| 2 | CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA | X | | Fic. 207 al 211 |
| 3 | GARANTÍA DE SERIEDAD DE LA OFERTA | X | | Fic. 207 al 211 |
| | Beneficiario: Universidad Distrital | X | | Fic. 207 al 211 |
| | Afirmado: A nombre del Oferente, en caso de ser una Unión Temporal o Consorcio el beneficiario/afirmado se hará a nombre de los integrantes de la Unión Temporal o del Consorcio. | X | | Fic. 207 al 211 |
| | Vigencia: 90 días calendario/fecha de cierre | X | | Fic. 207 al 211 |
| | Cantidad: 10% / propuesta presentada | X | | Fic. 207 al 211 |
| | Validación de la póliza | X | | Realizada por la Universidad |
| 4 | AUTORIZACIÓN PARA PROPONER Y CONTRATAR | N/A | N/A | N/A |
| 5 | PODER | N/A | N/A | N/A |
| 6 | ACTA DE CONSTITUCIÓN DEL CONSORCIO, UNIÓN TEMPORAL O PROMESA DE SOCIEDAD FUTURA | N/A | N/A | N/A |
| 7 | CERTIFICADO DE APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL Y PARAFISCALES | | X | No entregó la información |
| 8 | CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES (RUP) | X | | Fic. 201 al 205 |

OBSERVACIONES PRESENTADAS POR LA EMPRESA ICL DIDACTICAS NIT 830007414-9
MAIRA ALEJANDRA AMÉZQUITA COORDINACIÓN DE VENTAS DIRECCIÓN: CRA 36A N° 57 – 22 - CORREO ELECTRÓNICO:
ventas@icl-didactica.com TELÉFONOS: 3007670762 - 5712216664

Buen día,
Señores
UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS

Adjunto enviamos aclaración a la Evaluación Final de la Convocatoria Pública No. 010 de 2025.

Quedamos atentos a cualquier inquietud

OBSERVACIÓN 1.

Respetados señores:

En atención a las observaciones publicadas el 21 de noviembre de 2026. y a la decisión de modificar el estado de habilitación técnica de nuestra propuesta para el **Ítem 29 Mesa o plataforma educativa interactiva que integre los diferentes sistemas del cuerpo humano**, nos permitimos presentar la siguiente aclaración, con el fin de precisar información que consideramos determinante para la correcta interpretación del cumplimiento del requisito **de compatibilidad con múltiples sistemas operativos**.

1. Diferenciación entre el sistema operativo de la "Computer Workstation" y el software de integración

En la evaluación inicial publicada el **11 de noviembre**, nuestra oferta fue declarada **técnicamente habilitada**, por lo cual no existía observación alguna frente al cumplimiento del ítem.

Posteriormente, la empresa **DIDACLIBROS LTDA** indicó que nuestra propuesta "no cumple" debido a que la ficha técnica menciona:



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

"Operating System: Windows 11", interpretando que este corresponde al software de integración.

Sin embargo, aclaramos que dicha especificación **corresponde exclusivamente al sistema operativo de la Computer Workstation** incluida con la mesa educativa, tal como se declara en el documento técnico de nuestra oferta.

1. Computer Workstation:

- Processor: Intel Core i7 (12th generation or above).
- RAM: 64GB DDR4 3200 MHz.
- Storage: 4TB NVMe SSD.
- Graphics Card: NVIDIA RTX 4080
- Operating System: Windows 11

Imagen del Folio 238 de la Oferta de ICL Didáctica SAS.

No corresponde al software de integración ni al hardware de visualización, por lo cual la interpretación realizada por la empresa observante no es correcta.

2. Respuesta de la Universidad del 29 de noviembre

A raíz de nuestra solicitud de aclaración en cuanto a "Compatible con múltiples sistemas operativos", la Universidad respondió:

"Se acepta. La compatibilidad con múltiples sistemas operativos hace referencia al software o hardware de integración y visualización, el cual debe ser funcional y compatible con entornos Windows, Linux, macOS, etc. Este requisito busca garantizar la interoperabilidad del software [...]"

Esta respuesta confirma que la exigencia aplica **únicamente** al software/hardware de integración y visualización y **no** al sistema operativo de la estación de trabajo.

OBSERVACIÓN No. 3

*En la revisión de las **especificaciones técnicas** contenidas en los pliegos de condiciones, en el ANEXO No. 3 FORMULARIO DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS Y OFERTA ECONÓMICA para el Ítem 29. Mesa o plataforma educativa interactiva que integre los diferentes sistemas del cuerpo humano, se establece lo siguiente:*

- "Compatible con múltiples sistemas operativos"

Respecto al requerimiento que indica que la mesa o plataforma educativa interactiva debe ser "compatible con múltiples sistemas operativos", le solicitamos a la universidad aclarar si la compatibilidad con múltiples sistemas operativos hace referencia al software de integración. Dado que este tipo de mesas o plataformas generalmente operan bajo un sistema operativo específico e integrado en la tablet o pantalla (usualmente o Windows), y no permiten instalación cruzada de sistemas operativos, por lo que sugerimos aclarar que el requisito apunta a la compatibilidad e integración del software.

RESPUESTA DE LA UNIVERSIDAD: SE ACEPTA LA OBSERVACIÓN

Se acepta. La compatibilidad con múltiples sistemas operativos hace referencia al software o hardware de integración y visualización, el cual debe ser funcional y compatible con entornos Windows, Linux, macOS, etc. Este requisito busca garantizar la interoperabilidad del software con diferentes plataformas institucionales, facilitando su uso, conectividad y actualización.

Respuesta de la universidad publicada el 29 de octubre de 2025

En consecuencia, la Universidad adenda la especificación en los términos ya conocidos. Quedando de la siguiente manera:

" Compatibilidad con múltiples sistemas operativos hace referencia al software o hardware de integración y visualización, el cual debe ser funcional y compatible con entornos Windows, Linux, macOS, etc. Este requisito busca garantizar la interoperabilidad del software con diferentes plataformas institucionales, facilitando su uso, conectividad y actualización."*



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

3. Evidencia del cumplimiento del requisito en nuestra propuesta

Tal como se demuestra en el **Folio 239** de la oferta, el software de integración incluido declara explícitamente:

"Software Integration: Fully compatible with existing systems and applications."

| | | |
|--|---|--|
| | <ul style="list-style-type: none">• Real-time rendering and dynamic simulation of physiological processes.• Compatible with real patient data for enhanced learning. | |
| | 6. Compatibility and Customization: | |
| | (1). Software Integration: | |
| | <ul style="list-style-type: none">• Fully compatible with existing systems and applications.• No conflicts with other anatomical or teaching software. | |
| | (2). Language Support: | |
| | <ul style="list-style-type: none">• Multi-language support, with anatomical names and pronunciations available. | |
| | (3). Customization: | |
| | <ul style="list-style-type: none">• Users can annotate structures, save custom views, and export high-quality images or videos. | |
| | 7. Advanced Functionalities: | |

Imagen del Folio 239 de la Oferta de ICL Didáctica SAS.

Esta especificación confirma la **compatibilidad con múltiples sistemas operativos**, tal como lo exige el pliego y la aclaración emitida por la Universidad.

De acuerdo con ello:

- El software de integración **sí cumple** el requisito técnico.
- El alcance de la compatibilidad está declarado en la ficha técnica.
- La observación presentada por Didaclibros parte de una interpretación errónea del ítem.

4. Certificación del fabricante anexada

Para reforzar la claridad requerida, anexamos una **certificación oficial del fabricante**, en la que se confirma:

- La plena compatibilidad del software de integración con múltiples sistemas operativos.

Esta certificación respalda y ratifica lo expresado en nuestros documentos técnicos, del mismo modo que lo hizo la empresa DIDACLIBROS LTDA. observante en sus aclaraciones y subsanaciones del 21 de noviembre de 2025.

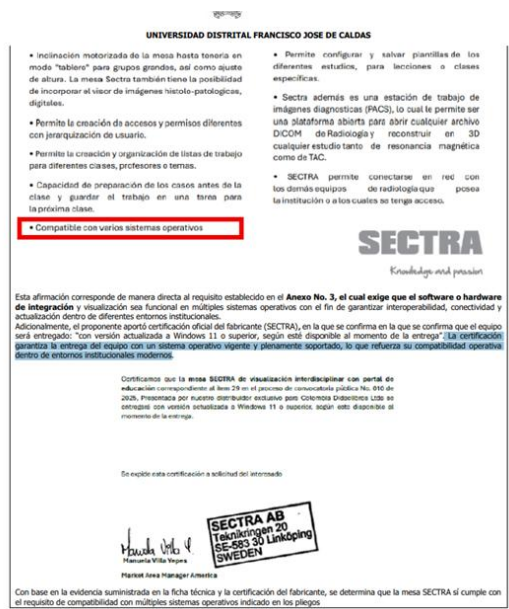


Imagen de las respuestas a los subsanes publicadas del 21 de noviembre de 2025.



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

5. Solicitud

Con fundamento en lo anterior, solicitamos respetuosamente que se reestablezca la evaluación técnica correcta del Ítem 29 para nuestra oferta, dado que:

1. La especificación "Windows 11" corresponde únicamente a la estación de trabajo.
2. El software de integración **sí cumple** con la compatibilidad solicitada y así está declarado en la ficha técnica.
3. El fabricante respalda plenamente estas características.
4. La observación que generó la modificación de la evaluación parte de una interpretación no ajustada a la aclaración oficial de la Universidad.

Agradecemos la atención prestada y quedamos atentos a cualquier información adicional que sea requerida para continuar con el proceso.

(Documento adjunto: CERTIFICACION FABRICANTE ITEM 29.pdf)

RESPUESTA DE LA UNIVERSIDAD: SE ACEPTA LA OBSERVACIÓN

Es importante precisar que la fecha indicada por el proponente en el numeral 2 corresponde posiblemente a un error de digitación, toda vez que la aclaración fue emitida por la Universidad el 29 de octubre, fecha con la cual se orienta la presente respuesta:

SE ACEPTA LA OBSERVACIÓN: La precisión presentada por el proponente respecto a que la mención "Operating System: Windows 11" corresponde únicamente a la Computer Workstation es correcta y concuerda con la aclaración previamente emitida por la Universidad, en la cual se indicó que:

"Se acepta Windows como sistema operativo base siempre que el fabricante demuestre que el software cumple con el requisito de compatibilidad e interoperabilidad con múltiples sistemas operativos, conforme a lo establecido en el pliego."

Es decir, el requisito de "compatibilidad con múltiples sistemas operativos" aplica estrictamente al software de integración y visualización.

Tal como se señaló en la evaluación anterior, la frase incluida en la ficha técnica: "Fully compatible with existing systems and applications" no constituye evidencia de compatibilidad multinivel, ya que corresponde a integración con aplicaciones dentro del mismo entorno operativo Windows y no demuestra interoperabilidad.

No obstante, la certificación emitida por el fabricante Shandong Digihuman Technology Co., Inc., aportada posteriormente por el proponente, sí declara de manera explícita, directa y verificable que el software de integración y visualización de la mesa es compatible con Windows, Linux y macOS, acreditando así la multi-operating system compatibility, requisito técnico mínimo obligatorio del Ítem 29.

Dado que el fabricante es la autoridad responsable del diseño, desarrollo y soporte del software, su certificación constituye evidencia técnica válida, idónea y suficiente para aclarar, confirmar y complementar la información contenida en la ficha técnica original. En consecuencia, con la certificación del fabricante queda acreditado el requisito de compatibilidad con múltiples sistemas operativos, por lo cual el proponente cumple con la exigencia establecida en el pliego para el Ítem 29.

OBSERVACIONES PRESENTADAS POR LA EMPRESA ICL DIDACTICAS NIT 830007414-9 A LA PROPUESTA DE LA EMPRESA DIDACLIBROS LTDA NIT 800036678-0 JULIO ERNESTO SORIANO BERMUDEZ REPRESENTANTE LEGAL DIRECCIÓN: CARRERA 7 NO. 17 – 01, OFC. 818 CORREO ELECTRÓNICO: TELÉFONOS:

Respetados señores:

Observaciones a la empresa Didaclibros Ltda.



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

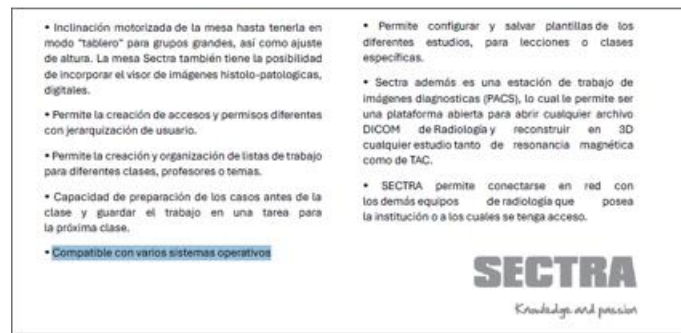
OBSERVACIÓN 1.

De acuerdo a la evaluación final, para el **Ítem 29 – Mesa o plataforma educativa interactiva**, nos permitimos presentar la siguiente **observación técnica** respecto a la oferta presentada por el proponente **Didaclibros Ltda**, con fundamento en la información publicada por la Universidad en el documento de respuestas a observaciones del **21 de noviembre de 2025**.

1. Declaración insuficiente de compatibilidad con múltiples sistemas operativos

En la oferta de Didaclibros Ltda., la ficha técnica declara únicamente que la mesa interactiva es:

“Compatible con varios sistemas operativos”.



Folio 727 de la oferta de Didaclibros Ltda.

Sin embargo:

- La especificación **no detalla** cuáles son esos sistemas operativos.
- No queda claro si la compatibilidad se refiere al **software de integración**, al **hardware de visualización**, o solo al sistema operativo base del equipo.

De acuerdo con el pliego de condiciones y con la aclaración publicada por la Universidad el **29 de noviembre**, el requisito de compatibilidad exige que el software o hardware de integración:

“sea funcional y compatible con entornos Windows, Linux, macOS, etc.”

La oferta de Didaclibros **no declara explícitamente** dicha compatibilidad ni proporciona evidencia técnica que soporte el cumplimiento del requisito mínimo, más allá de una mención genérica.

RESPUESTA DE LA UNIVERSIDAD: NO SE ACEPTA LA OBSERVACIÓN

Tras el análisis técnico de la documentación presentada por el proponente DIDACLIBROS LTDA. y de conformidad con lo establecido en el Anexo No. 3 – Formulario de Especificaciones Técnicas Mínimas, se concluye lo siguiente:

La ficha técnica del equipo SECTRA sí contiene una declaración explícita sobre compatibilidad con múltiples sistemas operativos. En el apartado Características de la ficha técnica aportada con la oferta, el fabricante declara de manera expresa: “Compatible con varios sistemas operativos.” Dicha afirmación se encuentra incluida dentro del conjunto de características funcionales del software del equipo, específicamente asociada a las capacidades del software PACS y de visualización avanzada descritas en el mismo documento. Con base en su ubicación y contexto, la compatibilidad declarada corresponde al software de integración y visualización.

Así mismo, el pliego exige compatibilidad con múltiples sistemas operativos, mas no exige detallar el listado de sistemas específicos. El requisito técnico establece que el software o hardware de integración: “debe ser funcional y compatible con entornos Windows, Linux,



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

macOS, etc.” Lo anterior no constituye un requisito de enumeración o desglose de sistemas operativos.

Por lo tanto, la expresión incluida en la oferta: “Compatible con varios sistemas operativos” constituye una declaración explícita, suficiente y verificable, que acredita el cumplimiento del requisito en los términos establecidos por el pliego.

OBSERVACIÓN 2.

2. Inconsistencia entre la respuesta de la Universidad y los documentos aportados por DidacLibros

En el documento de respuestas “32.1. OBSERVACIONES Y SUBSANES EVAL INICIAL CP.010-2025” publicado el **21 de noviembre**, la Universidad afirma:

“Adicionalmente, el proponente aportó certificación oficial del fabricante (SECTRA), en la que se confirma que el equipo será entregado: ‘con versión actualizada a Windows 11 o superior, según esté disponible al momento de la entrega’. La certificación garantiza la entrega del equipo con un sistema operativo vigente y plenamente soportado, lo que refuerza su compatibilidad operativa dentro de entornos institucionales modernos.”

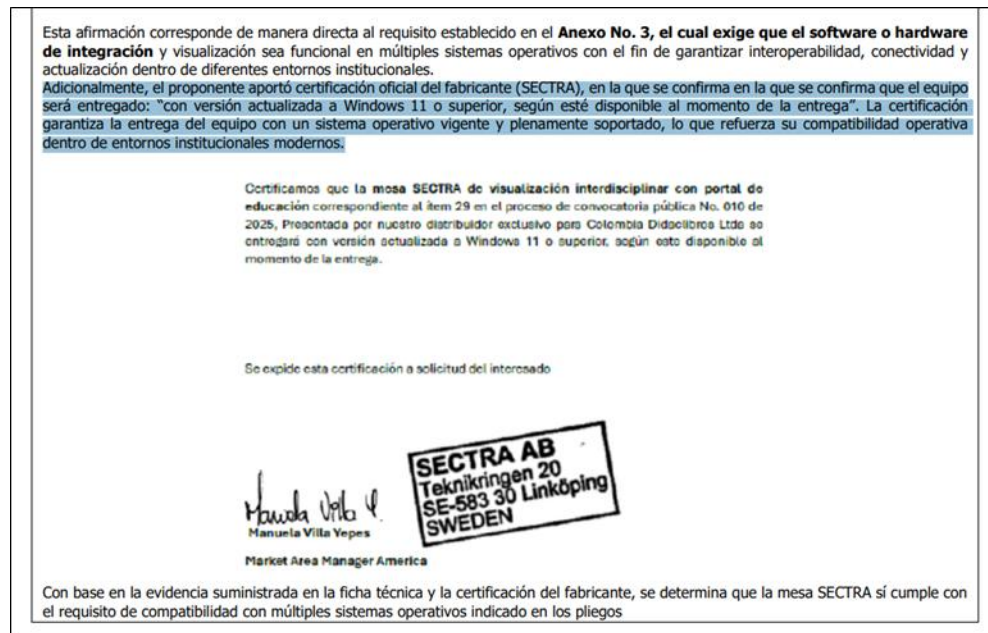


Imagen de la página 91 del documento 32.1. OBSERVACIONES Y SUBSANES EVAL INICIAL CP.010-2025

Sin embargo, luego de revisar **todos los documentos de subsanación y anexos presentados por el proponente**, encontramos que:

- Con esta carta se estaría realizando una mejora a la oferta.
- **No se evidencia** la certificación oficial del fabricante SECTRA mencionada por la Universidad.
- Ningún documento aportado por DidacLibros certifica compatibilidad con **Linux, macOS** u otros sistemas operativos distintos de Windows.
- La certificación mencionada por la Universidad parece hacer referencia **solo al sistema operativo de la workstation (Windows 11)**, y **no al software de integración**, que es donde recae el requisito de compatibilidad con múltiples sistemas operativos según el pliego y las aclaraciones oficiales.



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

Esto representa una inconsistencia documental que afecta directamente la verificación objetiva del cumplimiento del requisito mínimo exigido.

3. Solicitud expresa a la entidad

En virtud de lo expuesto, solicitamos respetuosamente a la Universidad:

- **Publicar o poner a disposición** la certificación oficial del fabricante SECTRA mencionada en la respuesta del 21 de noviembre, para garantizar la transparencia del proceso y la igualdad de acceso a la información.
- **Verificar nuevamente** si la oferta de Didaclibros Ltda cumple realmente con el requisito de **compatibilidad con múltiples sistemas operativos** para el software de integración y visualización, dado que:
 - La ficha técnica no lo declara explícitamente.
 - Los documentos aportados en subsanación **no contienen** dicha certificación.
 - La certificación mencionada parece hacer referencia únicamente al sistema operativo Windows, sin demostrar interoperabilidad con Linux, macOS u otros entornos.
- En caso de no encontrar evidencia suficiente de compatibilidad con múltiples sistemas operativos en los documentos entregados por el proponente, solicitamos que **se ajuste la evaluación técnica conforme al pliego de condiciones y a las aclaraciones emitidas por la Universidad.**

Agradecemos la atención a esta observación y reiteramos nuestro compromiso con la transparencia y el correcto desarrollo del proceso de selección.

RESPUESTA DE LA UNIVERSIDAD: NO SE ACEPTA LA OBSERVACIÓN

La ficha técnica presentada por DIDACLIBROS LTDA. declara de forma expresa que la mesa SECTRA es "compatible con varios sistemas operativos", lo cual satisface el requisito mínimo exigido en el pliego para el software de integración y visualización, sin que este exija detallar individualmente cada entorno operativo. Esta declaración se encuentra ubicada en el componente funcional del software PACS y la plataforma de visualización, y no en la descripción del sistema operativo de la workstation. En consecuencia, la exigencia técnica se entiende acreditada directamente en la ficha técnica, sin requerir certificación adicional.

La certificación suministrada posteriormente por el fabricante SECTRA aclara el sistema operativo base de la estación de trabajo. No obstante, dicha certificación se pone a disposición de los oferentes para garantizar la transparencia y el acceso equitativo a la información.

En ausencia de evidencia técnica que desvirtúe lo contenido en la ficha oficial del fabricante, no se configura incumplimiento del requisito de compatibilidad con múltiples sistemas operativos. Por lo tanto, la observación no es acogida.

OBSERVACIÓN 3.

De acuerdo a los documentos de subsanación aportados por la empresa Didaclibros Ltda., nos permitimos presentar la siguiente **observación formal** respecto a la documentación aportada por el proponente **3B Scientific**.

1. Inconsistencia entre firmas presentadas por el representante Delfín Madriz

Tras revisar la documentación aportada por 3B Scientific, se evidencia una diferencia significativa entre:

- **La firma consignada en la oferta inicial**, específicamente en el folio 815, correspondiente al representante **Delfín Madriz**, y
- **La firma presentada en la subsanación**, contenida en el documento denominado "**Carta 3B Scientific**".

Las firmas en ambos documentos **no coinciden**, presentando diferencias evidentes en trazo, forma y estilo, lo que genera dudas razonables sobre:

- La autenticidad de la carta de distribución presentada en la subsanación.
- La autoría real del documento.
- La validez de la representación otorgada en dicho documento.



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

| #15 | |
|--|---|
| <p>American 3B Scientific, L.P.</p> <p>A QUIEN CORRESPONDA</p> <p>Delfín Francisco Madriz Cordero, domiciliado en 6318 Bridgecrest Dr, 33547 Lithia FL, USA, en mi carácter de representante legal para Latinoamérica de la empresa 3B Scientific Group con registro número 58-2221648, manifiesto bajo protesta de decir verdad que la empresa Didaclicros y Libros Didaclicros LTDA., con NIT 605.026.678-0 y con domicilio en la Carrera 7 No. 17-01 Oficina 819 Bogotá D.C., Colombia, es distribuidor exclusivo de los productos de nuestra American 3B Scientific, así como de todas las compañías que forman parte de este grupo empresarial en todo el territorio Colombiano.</p> <p>En tal carácter, Didaclicros Ltda., está autorizada para llevar a cabo todas las actividades relacionadas con la distribución de nuestros productos, incluyendo la presentación de cotizaciones, facturas proforma, operaciones de importación, etc., que puedan ser necesarias para servir al territorio identificado en este acuerdo.</p> <p>Didaclicros Ltda. cuenta con todo el apoyo técnico necesario para realizar capacitaciones, brindar servicio y repuestos.</p> <p>La duración del presente contrato de agencia comercial es de tres (3) años a partir de la fecha y será renovado de conformidad con los paros que en él intervinieren.</p> <p>Sin otro particular.</p> <p><i>[Firma]</i> Delfín Madriz Pasaporte 567221336 Email: delfin.madriz@3b.com Gerente de Ventas Internacionales LATAM 3B Scientific Group Agente</p> <p><i>[Firma]</i> Flor de Lía Wilches Pulido C.C. 51.783.021 gerencia@didaclicros.com Representante Legal Didaclicros y Libros Didaclicros Ltda. Agenciado</p> <p>American 3B Scientific 2188 Farnsworth Drive Suite D, Tustin, CA 92680, USA Tel: 714-492-8111 Fax: 714-492-0111</p> <p>November 11, 2024</p> | <p>American 3B Scientific, L.P.</p> <p>CERTIFICADO DE EXCLUSIÓN</p> <p>Yo, Delfín Francisco Madriz Cordero, domiciliado en 6318 Bridgecrest Dr, 33547 Lithia FL, USA, en mi carácter de representante legal para Latinoamérica de la empresa 3B Scientific Group con registro número 58-2221648, manifiesto bajo protesta de decir verdad que la empresa Didaclicros y Libros Didaclicros LTDA., con NIT 605.026.678-0 y con domicilio en la Carrera 7 No. 17-01 Oficina 819 Bogotá D.C., Colombia, es distribuidor exclusivo de los productos de nuestra American 3B Scientific, así como de todas las compañías que forman parte de este grupo empresarial en todo el territorio Colombiano.</p> <p>En tal carácter, Didaclicros Ltda., está autorizada para llevar a cabo todas las actividades relacionadas con la distribución de nuestros productos, incluyendo la presentación de cotizaciones, facturas proforma, operaciones de importación, etc., que puedan ser necesarias para servir al territorio identificado en este acuerdo.</p> <p>Didaclicros Ltda. cuenta con todo el apoyo técnico necesario para realizar capacitaciones, brindar servicio y repuestos.</p> <p>La duración del presente contrato de agencia comercial es de tres (3) años a partir de la fecha y será renovado de conformidad con los paros que en él intervinieren.</p> <p>Sin otro particular.</p> <p><i>[Firma]</i> Delfín Madriz Pasaporte 567221336 Email: delfin.madriz@3b.com Gerente de Ventas Internacionales LATAM 3B Scientific Group</p> <p>American 3B Scientific 2188 Farnsworth Drive Suite D, Tustin, CA 92680, USA Tel: 714-492-8111 Fax: 714-492-0111</p> <p>October 1st, 2024</p> |
| Folio 815. | Carta de subsanación |

La carta de distribución es un documento **trascendental** dentro del proceso, dado que acredita la **representación oficial** y la **autorización del fabricante**, elementos que inciden directamente en la validez de la oferta.

Por estas razones, la verificación de la autenticidad del documento resulta indispensable para garantizar la transparencia e igualdad del proceso. Con base en lo anterior, respetuosamente le solicitamos a la Universidad a **revisar y verificar la autenticidad de la firma** que aparece en el documento de subsanación “Carta 3B Scientific”.

Agradecemos la atención prestada a la presente observación y reiteramos nuestro compromiso con el respeto y la transparencia del proceso contractual.

RESPUESTA DE LA UNIVERSIDAD: NO SE ACEPTA LA OBSERVACIÓN.

Al revisar el documento aportado por el proponente DIDACLIBROS en subsane, la Universidad solicitó el 18 de noviembre a la marca 3B SCIENTIFIC la validación del certificado anexo por el proponente, este mismo fue confirmado por la marca 3B SCIENTIFIC, como se relaciona a continuación:



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

Re: Confirmation Certificado de Distribución Colombia - 3B SCIENTIFIC LP

DM Delfin Madriz <Delfin.Madriz@3bs.com>
Para: GESTOR PROYECTO 8217 INVERSION DE LABORATORIOS

Responder Responder a todos Reenviar
Mie 19/11/2023 9:52

Estimados señores,

Reciban un cordial saludo.

En atención a su amable comunicación, nos permitimos confirmar que la certificación presentada por la empresa Didácticos y Libros DidacLibros LTDA. es veraz, válida y se encuentra vigente.

Didácticos y Libros DidacLibros LTDA. es nuestro representante y distribuidor exclusivo para el territorio colombiano, debidamente autorizado por 3B SCIENTIFIC para la venta, comercialización y prestación de servicios postventa de todas nuestras marcas en Colombia.

En este sentido, dicha empresa está plenamente facultada para ofrecer nuestros productos, así como para coordinar y brindar los servicios asociados de soporte técnico, capacitación y acompañamiento postventa.

Agradecemos su gentil comunicación y quedamos atentos a cualquier información adicional que requieran.

Best regards,
Delfin

3B Scientific
...advancing medical and science education

Delfin Madriz | Director of Business Development LatAm
2189 Flintstone Dr, Suite O | Tucker, GA 30084 | USA
Tel: +1.678.405.5612 | Cell: +1.470.642.9868 |
3bscientific.com | [iSimulate](#) | [Cardionics](#) | [Yallacur](#) | [LifeCast](#) | [InoMar](#) | [Immersive](#)

OBSERVACIÓN 3.

Una vez revisada la certificación de la Empresa SECTRA, la carta de distribución presentada **no indica la razón social completa de la empresa beneficiaria**, la cual es: "DIDÁCTICOS Y LIBROS DIDACLIBROS LTDA" ni el "NIT".

La omisión de este dato esencial genera dudas respecto tales como la correcta identificación del distribuidor autorizado, La autenticidad y validez de la designación. La certeza de que la carta fue emitida específicamente para el proponente que participa en el proceso. Este requisito es fundamental para garantizar que el oferente cuenta con respaldo y autorización directa del fabricante para comercializar el equipo ofertado.

Por lo anterior la carta presentada por la empresa DIDÁCTICOS Y LIBROS DIDACLIBROS LTDA, NO CUMPLE, ya que, en procesos contractuales, la correcta identificación del proponente en documentos de representación es un aspecto esencial que permite demostrar la legitimidad del vínculo con el fabricante. Y en este caso el documento NO CUMPLE.

| IDENTIFICACIÓN | | | |
|---|---------------------------------|--------------------------------------|----------------------|
| 24. Tipo de contribuyente Persona jurídica | 25. Tipo de documento 1 | 26. Número de identificación rut | 2/9 |
| 27. Lugar de expedición | 28. País | 29. Departamento | 30. Ciudad/Municipio |
| 31. Primer apellido | 32. Segundo apellido | 33. Primer nombre | 34. Otros nombres |
| 35. Razón social DIDACTICOS Y LIBROS DIDACLIBROS LTDA. | | | |
| 36. Nombre comercial | | 37. Sigla | |
| UBICACIÓN | | | |
| 38. País COLOMBIA | 39. Departamento Bogotá D.C. | 40. Ciudad/Municipio Bogotá, D.C. | 0 0 1 |
| 41. Dirección principal CR 7 17 01 OF 818 | | | |

Imagen del RUT. De la empresa DIDÁCTICOS Y LIBROS DIDACLIBROS LTDA



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

SECTRA

DOC-MEAN-CABURE

Linköping, Octubre 03 de 2025

A QUIEN PUEDA INTERESAR

Certificamos que nuestro distribuidor exclusivo para Colombia, la compañía *DIDACLIBROS Ltda.*, cuenta con personal técnico certificado y especializado por *Sectra Medical Education AB*, el cual puede cumplir a cabalidad las actividades pertenecientes a servicios posventa tales como instalación, puesta en marcha, capacitación, manejo de repuestos, mantenimiento preventivo y correctivo de nuestras mesas de visualización FIS, así como el software componente de nuestro Portal de Educación.

El personal está capacitado en fábrica en todas las actividades de cuidado, manejo y mantenimiento de la plataforma para educación Sectra.

Cito a continuación los datos del personal técnico certificado:

Técnico: *Mauricio Ulloa*

Documento de Identificación: *CC 80.153.593*

Se expide esta certificación a solicitud del interesado

Cordialmente,

Mauricio Ulloa
Mauricio Ulloa Viquez

Market Area Manager América



Sectra Medical Education AB
Tekniskingen 20, 583 30 Linköping, Sweden
VAT: SE833014547101
Phone: +46 13 23 12 00 | Fax: +46 13 21 21 83
education@sectra.com | www.sectra.com

Imagen de la carta del fabricante Sectra

RESPUESTA DE LA UNIVERSIDAD: NO SE ACEPTA LA OBSERVACIÓN.

La Universidad aclara que si bien el numeral 2.3.1.4 del pliego exige que la certificación acredite autorización para la comercialización, el servicio posventa y la trazabilidad desde el fabricante hasta el proponente, no expresa que deba incluirse obligatoriamente el nombre completo o del NIT en el documento. La certificación aportada cumple materialmente con las condiciones indicadas en el numeral 2.3.1.4. al acreditar la distribución y el servicio posventa de la línea de educación Sectra.

Adicionalmente, en vista de sus observaciones, se solicitó ante la casa matriz la verificación directa con el fabricante, quien confirmó por escrito la autenticidad del certificado, el nombre completo y el NIT del distribuidor, así como su calidad de representante exclusivo en Colombia.



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

Re: URGENTE - Confirmación Certificado de Distribución Colombia - SECTRA

Manuela Villa <Manuela.Villa@sectra.com>
Para: GESTOR PROYECTO 8217 INVERSION DE LABORATORIOS
CC: MILLER GOMEZ MORA
Lun 24/11/2025 13:55

Parte del contenido de este mensaje se ha bloqueado porque el remitente no está en la lista de remitentes seguros. Remitente de confianza Mostrar contenido bloqueado

Buenas Tardes Miller,

He removido a las personas de info, todos estos correos van a las bandejas equivocadas y están localizados en Suecia y entran a inversionista o servicio técnico que no tienen idea de los procesos manejados con Distribuidores.

Mediante el presente correo electrónico y actuando como Market Area Manager América para Sectra, deseo informar que el documento adjuntado es VERAZ y EMITIDO LEGALMENTE BAJO EL PODER QUE ME OTORGA MI CARGO DENTRO DE LA EMPRESA SECTRA.

La compañía Didácticos y Libros Didácticos LTDA, identificada con el Nit: 800.036.678-0, es el REPRESENTANTE EXCLUSIVO para Sectra en su línea de Educación en el territorio Colombiano.

El certificado de Agencia comercial que se encuentra dentro de la Cámara de Comercio de la empresa Didácticos Ltda corresponde totalmente tanto como en NIT, nombre y demás datos relevantes para confirmación de autenticidad.

Saludos Cordiales,
Manuela Villa

Manuela Villa
Market Area Manager America
Medical Education and Clinical Training
Sectra Medical Education AB
<https://signature.sectra.com/image/mu-se-hq-med-table>

Phone: +1 (656) 213 72 49
Phone: +57 (304) 378 77 19
E-mail: manuela.villa@sectra.com

Teknikringen 20
SE-58330 Linköping
Web: sectra.com
Follow us: [LinkedIn](#) | [Twitter](#)

OBSERVACIONES PRESENTADAS POR LA EMPRESA KAIKA SAS NIT 860001911-1

ADRIANA MESA ORTIZ ASESORA COMERCIAL LABORATORIO E INDUSTRIA DIRECCIÓN: Carrera 7 N0. 69-53 - CORREO ELECTRÓNICO: licitaciones@kaika.com.co TELÉFONOS: 315 289 5475 - (+571) 347 8826

OBSERVACIÓN 1.

Respetados señores:

En atención a las respuestas emitidas por la Universidad Distrital frente a las observaciones presentadas por KAIKA S.A.S. en el marco de la **Convocatoria Pública No. 010-2025**, nos permitimos realizar las siguientes aclaraciones con el fin de subsanar los requerimientos solicitados:

1. Contrato OC344

Se indicó que el valor del acta de liquidación aportada difiere del valor consignado en el Anexo 7 y que el acta no se encuentra firmada por el ordenador del gasto, razón por la cual no se acepta el subsane.

Aclaremos lo siguiente:

- El valor del acta de liquidación corresponde al monto total del contrato incluido IVA y sin aplicar deducciones (estampillas).
- Una vez aplicadas las deducciones, el valor coincide con el reportado en la certificación de experiencia y en el Anexo 7, esto es: \$163.485.861 (ver detalle en imagen adjunta).



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

| | | |
|------------------------------|---------------------------------|-----------------------|
| VALOR BASE: | | 154,014,000.00 |
| IVA: | | 29,262,660.00 |
| VALOR CON IVA: | | 183,276,660.00 |
| DEDUCCIONES: | EST. PRO ADULTO MAYOR 3% | -4,620,420.00 |
| | EST. PRO-DESARROLLO 2% | -3,080,280.00 |
| | EST. PROCULTURA 1% | -1,540,140.00 |
| | EST. PRO-HOSPITAL 2% | -3,080,280.00 |
| | EST. PRO-UNIVERSIDAD 2% | -3,080,280.00 |
| | RETEIVA GENERAL | -4,389,399.00 |
| SUBTOTAL DEDUCCIONES: | | -19,790,799.00 |
| TOTAL: | | 163,485,861.00 |

- El acta de liquidación se encuentra debidamente firmada por el Supervisor del contrato y el Representante Legal. En ningún momento el pliego de condiciones de la convocatoria estableció que las actas debían estar firmadas por el ordenador del gasto.

2. Contrato OC-2000055179

Se mencionan inconsistencias entre el certificado, los soportes aportados y el Anexo 7, dado que en algunos documentos el valor total es \$106.000.000 y en otros \$126.854.000.

Aclaremos lo siguiente:

- El valor de \$106.000.000 corresponde al monto sin incluir IVA, mientras que \$126.854.000 corresponde al valor con IVA incluido.
- Esta diferencia obedece únicamente a la inclusión del impuesto, sin que ello afecte la veracidad de la información presentada.

| | |
|-----------------------------|--------------------|
| Total IVA 19% | 20,254,000 |
| Importe Total Pedido | 106,600,000 |
| Total | 126,854,000 |

3. Certificado de distribución

Se indicó que la carta de servicio postventa de **Zeiss** tiene fecha del 14 de noviembre de 2025, posterior a la invitación.

Aclaremos lo siguiente:

- La carta mencionada corresponde a una respuesta aclaratoria emitida frente a un requerimiento recibido en la evaluación del 10 de noviembre.
- La autorización de distribución es vigente desde el 24 de junio de 2025, por lo que no es posterior a la fecha de la invitación, cumpliendo así con lo exigido en el pliego.
- KAIKA al ser el Representante exclusivo para Colombia de la marca Zeiss, está facultado para
- promocionar, vender, brindar asistencia técnica y de servicio. La distribución del servicio implica la entrega integral, incluyendo las actividades posteriores necesarias para garantizar su correcto funcionamiento y satisfacción del cliente.

Con lo anterior, solicitamos se tengan en cuenta estas aclaraciones para la evaluación del proceso, dado que los documentos aportados cumplen con las condiciones establecidas en la convocatoria.



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

RESPUESTA DE LA UNIVERSIDAD: SE ACEPTA PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN

Tras analizar las certificaciones y aclaraciones presentadas, se confirma la coherencia entre los montos reportados y la información reflejada en los documentos soporte. En consecuencia, se procede a validar las cuantías de los contratos objeto de certificación. Por tanto, **estas certificaciones pasan a "CUMPLE"**

En el análisis del documento de subsanación 'REF. AUTORIZACIÓN PARA LA COMERCIALIZACIÓN Y EL SERVICIO POSVENTA', se evidencia que fue emitido el 14 de noviembre, fecha posterior al cierre del proceso (4 de noviembre). Dado que el texto no certifica la vigencia del servicio posventa previa al cierre, **NO SE CUMPLE** con el principio de inalterabilidad de la oferta.

Basándose en la Ley 1882 de 2018 (Art. 5) y la jurisprudencia del Consejo de Estado (Concepto 1927), que prohíben acreditar circunstancias perfeccionadas tras el cierre, se rechaza el documento como subsanación válida.



Carl Zeiss Microscopy GmbH 73446 Oberkochen

Señores

**UNIVERSIDAD DISTRITAL
FRANCISCO JOSE DE CALDAS**

Ciudad

Division/Dept.: MIC-GH

Your contact: Juergen Frank

Carl Zeiss Microscopy GmbH

Oberrötenbach location

Carl Zeiss 574100 22

73446 Oberkochen

Germany

Phone: +49 (0) 73 44 9545

Fax: +49 (0) 73 44 8851

Email: juergen.frank@zeiss.com

Post ref.: -

Post ref.: -

Doc ref.: -

Date: 14.11.2025

PROCESO SELECCIÓN CONVOCATORIA PÚBLICA No. 010 DE 2025

OBJETO: "CONTRATAR LA ADQUISICIÓN, INSTALACIÓN DE EQUIPOS ROBUSTOS Y MENORES, DESTINADOS A LAS UNIDADES ACADÉMICAS DE LABORATORIOS DE LAS DIFERENTES FACULTADES DE LA UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS, DE ACUERDO CON LAS CONDICIONES Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS ESTABLECIDAS".

REF. AUTORIZACIÓN PARA LA COMERCIALIZACIÓN Y EL SERVICIO POSVENTA

Apreciados Señores,

Por medio de la presente, ZEISS certifica que la empresa **KAIKA S.A.S.** está autorizada para la comercialización y el servicio posventa de los microscopios que componen nuestro portafolio de microscopía de luz, incluidos los equipos correspondientes al ítem 5 de la oferta presentada.

Esta autorización cubre explícitamente:

- Distribución de los equipos fabricados por ZEISS.
- Servicio posventa, incluyendo soporte técnico, mantenimiento y suministro de repuestos, durante el tiempo de la garantía de los equipos ofertados.

Atentamente,

Carl Zeiss Microscopy GmbH

J. V. Frank

Juergen Frank
Regional Sales Director
Distribution Partner

Frank
Juergen
ELHJZ
Digital
unterschriften
von Frank Juergen
ELHJZ
Datum: 2025.11.14
16:15:46 +01'00'

Headquarters:
D-73446 Jena, Germany
Phone: +49 (0) 73 44 20-35 89
Internet: www.zeiss.com/microscopy
Email: zeiss@zeiss.com

Commerzbank AG
IBAN: DE26 8524 0310 0001 1146 06
SWIFT code: COMDE333
Deutsche Bank AG
IBAN: DE33 8527 0300 0028 0000 00
SWIFT code: DEUTDE33

Commercial register:
Jena, HRB 210 536
VAT REG No.: DE 814 625 724
MWS-Reg.-No.: DE 215 296 748

Chairman of the Supervisory Board:
Dr. Hans-Wilhelm
Management Board:
Dr. Michael Albrecht (President & CEO)
Sandra Förster

OBSERVACIONES PRESENTADAS POR LA EMPRESA GEOINSTRUMENTOS TOPOGRAFICOS SAS NIT 900416611-4
SEBASTIÁN ANZOLA SÁNCHEZ REPRESENTANTE LEGAL, DIRECCIÓN: CALLE 53 NO 67 - 83 - PISO 3, CORREO
ELECTRÓNICO: ADMINISTRATIVA@GEOINSTRUMENTOSCOL.COM



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

TELÉFONOS: (601) 742 3063

OBSERVACIÓN 1.

Asunto: Convocatoria Publica 010 de 2025

Hemos revisado la evaluación, propuestas y los documentos del proceso mencionado en referencia y que tiene por objeto "CONTRATAR LA ADQUISICIÓN, INSTALACIÓN DE EQUIPOS ROBUSTOS Y MENORES, DESTINADOS A LAS UNIDADES ACADÉMICAS DE LABORATORIOS DE LAS DIFERENTES FACULTADES DE LA UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS, DE ACUERDO CON LAS CONDICIONES Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS ESTABLECIDAS." y realizamos las siguientes aclaraciones a nuestra propuesta

EVALUACION REQUISITOS HABILITANTES

1. La entidad indica en el documento llamado "26265.xlsx" lo siguiente: "GREEN VALLEY - NO CUMPLE, ESTÁ DIRIGIDO A UN PROCESO DIFERENTE DISTRITO ESPECIAL DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN DE MEDELLÍN (SELECCIÓN ABREVIADA POR SUBASTA INVERSA SP 9015733),

Esto mismo se mencionó en la evaluación inicial y a la cual dimos respuesta en debida forma acreditando lo pertinente, sin embargo la entidad sigue insistiendo y calificando algo que no está estipulado en el pliego de condiciones, no comprendemos el interés de la entidad en deshabilitar nuestra propuesta a toda costa como sucedió en el proceso anterior cuando esta cumple con todos los requerimientos exigidos por la entidad, en la respuesta de la entidad a las aclaraciones presentadas en la evaluación inicial no se indicó en que parte del pliego se solicita de manera explícita que las cartas de los fabricantes deban ir dirigidas al presente proceso y a la entidad, este requerimiento es una interpretación del comité evaluador con una subjetividad clara y es únicamente para deshabilitar nuestra propuesta a toda costa.

En la respuesta se limita a atacar nuestra propuesta indicando entre otras cosas "...formular su propuesta en forma seria, cierta, precisa y coherente...", por lo que se exige respeto por parte de la entidad porque nuestra propuesta es suficientemente clara y CUMPLE con todos los requerimientos solicitados por la entidad en el presente proceso, que el comité evaluador este calificando de manera diferente a lo estipulado en el pliego de condiciones aparte de ser ilógico va en contra de la normatividad vigente porque es claro que los pliegos de condiciones sus documentos adjuntos son la base de igualdad para que todos los proponentes elaboren sus propuestas y con base en ellos se evaluó a todos los proponentes en igualdad de condiciones pero lo curioso es que nuestra propuesta es descalificada por una exigencia que no está en el pliego de condiciones, mientras que algo que si es exigible no se califica en la propuesta del otro proponente que casualmente es habilitado, mostrando una clara desigualdad al momento de calificar las propuestas, pero esto será expuesto en documento independiente.

Dando continuidad a la respuesta de la entidad indico "El documento allegado fue expedido y dirigido para un proceso contractual diferente, lo cual impide verificar que la autorización otorgada sea aplicable y vigente para la presente convocatoria y que efectivamente respalde la cadena de distribución exigida", sobre este aspecto nuevamente se solicita a la entidad remitirse a los pliegos de condiciones y revisar cual es la solicitud de la misma para todos los proponentes, la cual es clara y no hay indicios para ninguna interpretación diferente a lo allí indicado, por lo que no se entiende la observación ya que el requerimiento 2.3.1.4.

CERTIFICADOS DE DISTRIBUCIÓN plasmado en el pliego de condiciones la universidad establece lo siguiente:

"Los proponentes deberán adjuntar a su propuesta las certificaciones de cadena de distribución y/o la autorización correspondiente que acredite su autorización para la comercialización y el servicio posventa de los equipos ofertados. Cada certificación debe cubrir explícitamente tanto la distribución como el servicio posventa, asegurando la trazabilidad completa desde el fabricante de los equipos hasta el proponente de la oferta. En caso de ofertar elementos de diferentes marcas, el proponente deberá proporcionar el número necesario de certificaciones que garanticen la autorización en la distribución y el servicio posventa de cada una de ellas. La ausencia del componente de servicio posventa en cualquiera de las certificaciones de la cadena será causal de desestimación de la oferta." (negrilla fuera de texto)



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS

Por lo que se reitera que acorde con lo solicitado por la entidad solo se debe garantizar la cadena de distribución desde el fabricante hasta el proponente tal como lo ha manifestado la entidad en diferentes oportunidades tanto en respuestas a observaciones como en las audiencias respectivas, de tal manera que nuestra empresa está dando cabal cumplimiento a la cadena solicitada por la entidad desde el fabricante GreenValley hasta el proponente que somos nosotros, es decir que damos cumplimiento al requerimiento de la entidad y más aún si vemos la certificación donde se demuestra que somos distribuidores.

Por otra parte, la entidad indica algo nuevo que no menciono en la evaluación inicial, "Adicionalmente, al hacer la revisión de los certificados se evidencia que en el documento en inglés (que corresponde al que está debidamente firmado) no se incluye el servicio postventa, y solo es incluido en la versión en español, que no cuenta con firma. Motivo por el cual no cumple", sobre este aspecto es importante aclarar que la certificación es un todo por lo tanto no debe ir firmada en cada una de las hojas como malinterpreta el comité evaluador en aras de descalificar nuestra propuesta, es decir que tanto lo de español como lo de inglés es válido en el documento y debe ser aceptado por la entidad por se CUMPLE con todo lo solicitado en el presente proceso.

Sin embargo, en aras de este NUEVO requerimiento de la entidad en la etapa de evaluación y no contemplada en los documentos del proceso como bien se expuso (si estamos en lo incorrecto invitamos a la entidad nuevamente a indicar de manera clara, precisa y expresa en que parte de los documentos se solicita que las certificaciones de los fabricantes deben ir dirigidas al presente proceso y a la entidad) solicitamos al fabricante la aclaración respectiva y nos envía el documento que adjuntamos a la presente que garantiza y confirma la certificación aportada con la propuesta y que asegura la trazabilidad desde el fabricante hasta el proponente como la entidad lo solicita, aclarando que esto es solo confirmación de lo presentado al momento del cierre del proceso donde se CUMPLE con el requerimiento de la entidad.

Este tipo de exigencias no contempladas en los documentos del proceso son extemporáneas y vulneran los principios de selección objetiva, igualdad y transparencia consagrados en la normatividad vigente que obligan a evaluar la oferta con base exclusiva en los documentos del proceso y sin imponer cargas adicionales a los proponentes. En consecuencia, solicitamos la reevaluación del requisito conforme al pliego y la calificación de nuestra propuesta como CUMPLE.

2. La entidad indica en el documento llamado "26265.xlsx" lo siguiente: "TRIMBLE - NO CUMPLE CON LA CADENA DE DISTRIBUCIÓN DE GEOSYSTEM 4D A GEOINSTRUMENTOS TOPOGRÁFICOS SAS, PUES INDICA TEXTUALMENTE: "nuestra empresa no puede garantizar a ustedes el soporte y/o servicio técnico adecuado de parte del fabricante". INCUMPLIENDO LO EXIGIDO EN EL NUMERAL 2.3.1.4 DEL PLIEGO DE CONDICIONES."

No se entiende lo indicado por la entidad porque en los documentos aportados en la propuesta se puede observar que se da cumplimiento a la cadena de distribución desde el fabricante Trimble hasta el proponente que es nuestra empresa, invitamos a la entidad a revisar la propuesta de manera integral y verificara dicha situación, esto se encuentra en el documento llamado "Propuesta Geoinstrumentos_UDFJC 010_2025_Parte 2.pdf" (si está viendo la propuesta por partes) en las páginas 69 a 71, o en el documento llamado "Propuesta Geoinstrumentos_UDFJC 010_2025.pdf" (si está viendo el documento completo) en la página 255 a 257, que igualmente se anexan al presente documento.

De la misma manera en la certificación del fabricante Trimble como en la cadena de Distribución se logra de manera clara que se expresa el servicio posventa, dando cumplimiento a lo solicitado por la entidad

Sobre lo indicado por la entidad se logra evidenciar que solo está revisando la propuesta de manera puntual y no de manera integral, porque si se revisa el documento del fabricante se observa lo siguiente "De no realizar la compra a través de los canales autorizados, nuestra empresa no puede garantizar a ustedes que los equipos distribuidos son totalmente nuevos y no son remanufacturados o cuentan con el servicio técnico adecuado de parte de nuestra fábrica" y el Distribuidor Autorizado transmite este mismo mensaje en el documento expedido por ellos donde entre otras cosas indican "El soporte técnico y/o capacitación y/o garantías ofertadas serán de acuerdo con lo solicitado por la entidad y/u ofertado por esta empresa", es importante aclarar que lo indicado en ningún momento constituye una negativa a lo requerido por la entidad sino a una aclaración de lo indicado por el fabricante en su documento y en todo momento se garantiza la cadena de distribución solicitada por la entidad, por lo anterior se solicitó al Distribuidor la aclaración respectiva y se encuentra en documento adjunto a la presente, por lo anterior nuestra empresa confirma que CUMPLE con todos los requerimientos de la entidad en el presente proceso.



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

Es importante recordar a la entidad que cualquier interpretación por parte de una persona o por parte del comité técnico no es causal para desacreditar a un proponente, debido que al igual que los proponentes debemos ver TODOS los documentos del proceso como un TODO, la entidad de igual manera está en obligación de ver las propuestas de los oferentes de manera integral como un TODO y si tiene alguna duda debe consultar al proponente tal como podemos hacerlos nosotros en las diferentes etapas del proceso, pero durante la evaluación la entidad no puede calificar las propuestas con interpretaciones subjetivas y/o no contenidas en el pliego de condiciones más aun cuando esta misma documentación fue aportada en procesos anteriores con las mismas características y solicitudes de la entidad en el proceso actual y fueron totalmente validadas por el comité técnico.

Esperamos con esto dar claridad a la entidad sobre nuestra propuesta y así mismo quedar habilitados, si la entidad requiere aclaración sobre algún otro documento presentado con la propuesta por favor indicarnos y con gusto se aclarar lo pertinente, agradecemos la atención a la presente

RESPUESTA DE LA UNIVERSIDAD: SE ACEPTA PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN.

1. NO SE ACEPTA LA OBSERVACIÓN. Al revisar el documento aportado para la distribución de la marca GreenValley, se observa que el certificado no cumple con el numeral 2.3.1.4. CERTIFICADOS DE DISTRIBUCIÓN, por lo tanto, CUMPLE para la marca GreenValley. Atendiendo a las inquietudes planteadas sobre la autenticidad de los documentos aportados en la etapa de subsanación, la Universidad solicitó directamente a la marca GreenValley, la verificación de la autenticidad de los documentos, obteniendo las siguientes respuestas:

John-GreenValley <huangj@LIDAR360.com>
Para: GESTOR PROYECTO 8217 INVERSION DE LABORATORIOS
CC: johnhuang <johnhuang@greenvalleyintl.com>

Responder

Responder a todos

Reenviar

...

Respondió el Lun 24/11/2025 22:46.

Traducir a Español

No traducir nunca de Inglés

Hi

This is John from GreenValley International(GVI), Nice to meet you ! . johnhuang@greenvalleyintl.com and huangj@LIDAR360.com are both my email.

For LiGrip O2 lite & software related on LiGrip O2 lite in this project, Galileo Instruments is the one who represents it.

Thanks.

Best regards,

John

John-GreenValley <huangj@LIDAR360.com>
Para: GESTOR PROYECTO 8217 INVERSION DE LABORATORIOS

Responder

Responder a todos

Reenviar

...

Traducir a Español

No traducir nunca de Inglés

HI MILLER GÓMEZ MORA,

If this tender is about LiGrip O2 lite but not LiAir H600 showed in the letter, please go for Galileo Instruments.

Thanks.

Best regards,

John

...

Tras realizar la consulta directa al fabricante vía correo electrónico, este indicó que para la línea del modelo LiGrip O2, el canal autorizado es la empresa Galileo Instruments; en consecuencia, el certificado aportado por el oferente carece de aval para este proceso. Adicionalmente, se evidencia una inconsistencia técnica: el certificado presentado autoriza explícitamente la distribución del modelo "LiAir H600"; sin embargo, el equipo ofertado corresponde a la referencia "LIGRIP O 2LITE". Por lo expuesto, se ratifica el incumplimiento del requisito habilitante.

18



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

Con respecto a la observación sobre que en el pliego no se solicita de manera explícita que las cartas de los fabricantes deban ir dirigidas al presente proceso y a la entidad, la Universidad se permite aclarar los pliegos no solicitan este requerimiento puntual, no obstante, cuando el certificado es emitido por la marca para otro proceso y/o entidad, no es posible verificar el alcance con respecto al proceso que está realizando la Universidad Distrital.

2. SE ACEPTA LA OBSERVACIÓN. Al revisar el documento aportado para la distribución de la marca TRIMBLE, se observa que el certificado cumple con el numeral 2.3.1.4. CERTIFICADOS DE DISTRIBUCIÓN, por lo tanto, CUMPLE para la marca TRIMBLE.

OBSERVACIONES PRESENTADAS POR LA EMPRESA GEOINSTRUMENTOS TOPOGRAFICOS SAS NIT 900416611-4 A LA PROPUESTA DE LA EMPRESA GALILEO INSTRUMENTS SAS NIT 900393949-4 SEBASTIÁN ANZOLA SÁNCHEZ REPRESENTANTE LEGAL, DIRECCIÓN: CALLE 53 NO 67 - 83 - PISO 3, CORREO ELECTRÓNICO: ADMINISTRATIVA@GEOINSTRUMENTOSCOL.COM TELÉFONOS: (601) 742 3063

OBSERVACIÓN 1.

Asunto: Observaciones Otros Proponentes - Convocatoria Publica 010 de 2025

Hemos revisado la evaluación, propuestas y los documentos del proceso mencionado en referencia y que tiene por objeto "CONTRATAR LA ADQUISICIÓN, INSTALACIÓN DE EQUIPOS ROBUSTOS Y MENORES, DESTINADOS A LAS UNIDADES ACADÉMICAS DE LABORATORIOS DE LAS DIFERENTES FACULTADES DE LA UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS, DE ACUERDO CON LAS CONDICIONES Y ESPECIFICACIONES TÉCNICAS ESTABLECIDAS." Y realizamos las siguientes observaciones a la propuesta de:

GALILEO INSTRUMENTS SAS

No comprendemos la evaluación de la entidad respecto de este proponente, porque claramente no está siendo evaluado de la misma manera y en igualdad de condiciones que nuestra empresa, en el sentido que según lo indicado por la entidad en el documento llamado "26265.xlsx" se indica:

1. "GREEN VALLEY INTERNATIONAL - CUMPLE"

La entidad indica que el proponente cumple los requerimientos de la cadena de distribución, pero casualmente el documento aportado no tiene indica ningún proceso ni entidad, sin embargo, a nuestra empresa se le indica que el documento está emitido a otro proceso, algo que no tiene relevancia porque solo se debe verificar la cadena de distribución desde fábrica hasta el proponente, es claro que en ese aspecto ambos proponentes estamos en cumplimiento pero casualmente la entidad no evalúa en igualdad de condiciones y por eso traemos este punto a acotación, porque no interesa a quien va dirigido el documento lo importante es que se garantice la cadena y el servicio postventa algo que ambos proponentes garantizamos con el documento aportado.

2. "PIX4D - CUMPLE (En subsanación, el certificado incluye de manera explícita el servicio postventa)"

Solicitamos a la entidad revisar el documento aportado en el respectivo subsane porque en lo poco que se le observa es evidente que el documento es distinto al aportado por el proponente en la propuesta, si bien es cierto que esto es posible y viable dentro del proceso de contratación también lo es que los documentos al parecer no son los mismos en su contenido (se extraen imágenes de los documentos, reiterando que el de la subsanación no es muy legible)

| | |
|--|--|
| Galileo Instruments | Instrumentos de Galileo |
| Galileo Instruments | Instrumentos de Galileo |
| Carrera 22 # 87-84 Polo Club, Bogotá, Colombia | Carrera 22 # 87-84 Polo Club, Bogotá, Colombia |
| 07/05/2025 | 07/05/2025 |



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

En estos documentos se puede observar claramente que a fecha de emisión y firma fue el 7 de Mayo de 2025

| Firmante1 1 | Signee 1 |
|---|---|
| Cargo del representante CCO | Título representativo — |
| Representante de la empresa Andrey Kleymenov | Representante de la empresa Andrey Kleymenov |
| En nombre de Pix4D SA | On behalf of Pix4D SA |
| Correo andrey.kleymenov@pix4d.com | Email andrey.kleymenov@pix4d.com |
| Dirección IP 194.230.158.144 | Direction IP 194.230.158.144 |
| Firmado digitalmente 7 de mayo de 2025, 16:48:18 UTC | Signed digitally 7 de mayo de 2025, 16:48:18 UTC |

Sin embargo, algo curioso para nosotros es que en una parte del mismo documento aparece con fecha diferente (1 de Agosto de 2025) cuando supuestamente es el mismo documento

Carta de Declaración de Concesionario

| andrey.kleymenov@pix4d.com | andrey.kleymenov@pix4d.com | andrey.kleymenov@pix4d.com |
|----------------------------|----------------------------|-------------------------------|
| Signed & sent | andrey.kleymenov@pix4d.com | 01 Augus 2025 16:48:18 UTC |

En este documento de 1 de Agosto de 2025, es donde el fabricante supuestamente manifiesta términos y condiciones, por lo que con el documento publicado por la entidad hemos solicitado al fabricante confirme la veracidad de documento, sin embargo es importante aportar el documento LEGIBLE y es por esta razón que solicitamos a la entidad la publicación y/o envío de este documento para así verificar la autenticidad del documento y solicitamos a la entidad realizar la misma verificación con el fabricante, teniendo en cuenta que como distribuidores de esta marca conocemos que el fabricante normalmente no emite este tipo de documentos como el presentado por el proponente y mucho menos firmado con fechas diferentes como ya se evidencio, lo que implica que el documento no necesariamente corresponde a la realidad o están mezclando documentos con el fin de inducir al error a la entidad. Quedaremos en espera del documento LEGIBLE para enviarlo al fabricante y solicitar la autenticación y veracidad del documento.

1. "SOKKIA - TOPCON - CUMPLE, ANEXA CERTIFICADO EN SUBSANE"

No es comprensible la evaluación de la entidad teniendo en cuenta que en la propuesta presenta el documento de Distribuidor Autorizado para la marca Sokkia, es decir para la estación total ofertada, sin embargo no presente cadena de distribución de la marca Topcon, esta marca es supuestamente la ofertada en el software propuesto en este ítem.

Posteriormente en la subsanación el proponente presenta un nuevo documento donde igualmente se confirma la distribución para la marca Sokkia, pero en ningún momento la cadena de distribución como la entidad lo solicita para la marca "Topcon", marca supuestamente ofertada en el software



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

Topcon Positioning Systems, Inc. (con domicilio en 7400 National Drive, Livermore, California 94551, USA) certifica que la empresa “Galileo Instruments SAS”, con NIT 900.393.949-4, a la fecha, es DISTRIBUIDOR AUTORIZADO, servicio postventa de equipos de la marca Sokkia y de soluciones asociadas dentro del portafolio del grupo Topcon, ofreciendo:

Venta y suministro de instrumentos de topografía Sokkia, Servicio técnico especializado y mantenimiento autorizado. Soporte postventa, calibración y asistencia operativa, incluyendo tanto hardware y software profesional.

Se puede observar que, en todo momento, la venta, Distribución, Suministro, Servicio Técnico y Postventa están enfocados a la marca Sokkia y en ningún caso a la supuesta marca Topcon ofertada en el software.

Ahora bien, en su afán de habilitarse y confundir a la entidad hablan del grupo Topcon, grupo que tiene dentro de su portafolio a la marca Topcon y la marca Sokkia, sin embargo, es de conocimiento de la entidad que el Distribuidor de Topcon para Colombia es otra empresa, esto se menciona porque en el proceso inmediatamente anterior se demostró tal situación se conoce que el Distribuidor de Sokkia para Colombia es Galileo, por lo que si el proponente está ofertando la marca Topcon no está garantizando la cadena de Distribución como la entidad lo solicita, pero sorpresivamente la entidad lo avala y califica como cumple cuando es evidente que no es así, demostrando nuevamente que no se está calificando en igualdad de condiciones.

Es importante que la certificación como bien lo indica habla de las marcas (Sokkia y Topcon) pertenecientes al Grupo Topcon y habla de los lineamientos que este grupo utiliza para sus productos, pero en ningún caso está avalando a la empresa Galileo para lo solicitado por la entidad en la marca Topcon

Galileo Instruments actúa siguiendo los lineamientos técnicos y comerciales establecidos por el grupo Topcon, garantizando que los equipos y servicios brindados cumplen con los estándares internacionales de calidad. para Colombia, de productos GPS y Ópticos para topografía y software profesional de nuestra marca SOKKIA y TOPCON.

Ahora bien, si nos vamos más allá la propiedad intelectual del software le pertenece a Topcon (no a Sokkia) por lo tanto por donde se mire el proponente si en verdad está ofertando esta marca debe presentar el documento respectivo, ahora bien si la entidad no da credibilidad a nuestras palabras y observaciones por pensar que no estamos en lo correcto solicitamos a la entidad consultar con el fabricante lo siguiente: “¿La empresa Galileo Instruments es Distribuidor Oficial para Colombia de la marca Topcon?, se conoce que son Distribuidores de la marca Sokkia para Colombia pero se desea conocer de manera

puntual por parte de ustedes si son de la marca Topcon para Colombia?” y tal vez esta respuesta confirme lo indicado por nuestra empresa que el proponente NO CUMPLE con este requerimiento y muchos otros detallado más adelante, igualmente nosotros consultamos esto también con dicho fabricante.

Como resumen se puede observar que en ningún apartado se otorga autorización expresa para la comercialización o distribución del software TOPCON, requisito obligatorio según el numeral 2.3.1.4, que exige:

- ✓ Certificación que cubra comercialización y servicio posventa.
- ✓ Trazabilidad completa desde el fabricante hasta el proponente.
- ✓ Aplicación específica al producto ofertado (en este caso, el software MAGNET Office Suite / Collage).

Además:

La certificación aportada únicamente menciona comercialización de productos SOKKIA, pero no refiere en ninguna parte la venta, distribución o licencia de software TOPCON, que es precisamente el producto ofertado en este ítem.

La frase “se tendrá un canal para temas de garantía y soporte posventa” no constituye una autorización de distribución, ni garantiza que el proponente esté habilitado para comercializar el software.

El documento no identifica referencia, línea de software, licenciamiento, ni alcance de distribución relacionado con MAGNET Office Suite Collage, supuestamente ofertada por el proponente



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

Por tanto, el documento NO CUMPLE con los criterios mínimos exigidos por el pliego.

2. "CHCNAV- NO CUMPLE (El certificado no incluye de manera explícita el servicio postventa)"

Esto es correcto el proponente continua sin cumplir este requerimiento como lo solicita la entidad en los documentos del proceso.

Por otra parte, vemos que la entidad habilita al proponente cuando es evidente que NO CUMPLE con varios de los requerimientos técnicos solicitados como se detallara a continuación

RESPUESTA DE LA UNIVERSIDAD: NO SE ACEPTA LA OBSERVACIÓN

1. NO SE ACEPTA LA OBSERVACIÓN. La Universidad aclara que existe una diferencia fundamental entre los certificados aportados, pues el certificado aportado por Galileo Instruments para la marca GreenValley es un certificado general, expedido sin destinatario ni referencia a un proceso particular. Por otra parte, el certificado aportado inicialmente por Geoinstrumentos es un documento dirigido expresamente a otra entidad y a un proceso contractual diferente.

Si bien el pliego, en el mencionado numeral no exige que el certificado esté dirigido para el presente proceso exclusivamente, teniendo en cuenta que muchos de ellos son expedidos por las casas matrices de manera general para diferentes procesos, cuando un certificado es elaborado para otro proceso específico, su alcance está condicionado a ese procedimiento contractual y no es posible extender sus efectos a una convocatoria distinta.

En este contexto, y con respecto a la observación del proponente Geoinstrumentos "no interesa a quien va dirigido el documento lo importante es que se garantice la cadena y el servicio postventa algo que ambos proponentes garantizamos con el documento aportado", la Universidad se permite aclarar que el certificado aportado fue expedido y dirigido para un proceso contractual y entidad diferente, lo cual impide verificar que la autorización otorgada tenga alcance y sea aplicable y/o vigente para la presente convocatoria, y que efectivamente respalde la cadena de distribución exigida.

2. NO SE ACEPTA LA OBSERVACIÓN. Los documentos remitidos por la empresa Galileo Instruments S.A.S., NIT 900393949-4, cumplen con los parámetros solicitados en el marco de la convocatoria. En la etapa de subsanación, la empresa aportó un documento que no modifica ni mejora la oferta presentada inicialmente y cuya fecha no excede la del cierre de la convocatoria, lo que confirma que, para la fecha establecida, cumplía con lo estipulado. Teniendo en cuenta que en la etapa de subsanación permite la entrega de documentos legibles que aclaren el contenido de los ya aportados, siempre que no modifiquen ni mejoren la oferta, conforme al Decreto 1082 de 2015.


La Universidad se acoge al principio de transparencia y de buena fe, en los siguientes términos: frente a los señalamientos relacionados con una presunta inconsistencia documental, se recuerda que, conforme al artículo 83 de la Constitución Política, todas las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas se presumen inspiradas en la buena fe, principio que también rige los procedimientos de contratación estatal. En consecuencia, los documentos aportados por los proponentes se presumen auténticos y veraces, salvo prueba en contrario.

Atendiendo a las inquietudes planteadas sobre la autenticidad del documento aportado en la etapa de subsanación, la Universidad solicitó directamente a la marca Pix4D la verificación de la autenticidad del documento, obteniendo confirmación oficial de autenticidad.



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

Re: URGENTE - Solicitud de Verificación de distribuidor autorizado - Pix4D

 **Alvaro Ruiz** <alvaro.ruiz@pix4d.com>
Para: GESTOR PROYECTO 8217 INVERSION DE LABORATORIOS
CC: andrey.kleymentov@pix4d.com; MILLER GOMEZ MORA
Lun 24/11/2025 21:08

Responder Responder a todos Reenviar

Parte del contenido de este mensaje se ha bloqueado porque el remitente no está en la lista de remitentes seguros. [Remitente de confianza](#) [Mostrar contenido bloqueado](#)

Estimados señores,

Reciban un cordial saludo.

En atención a su comunicación, me permito confirmar que, desde mi posición como desarrollador de negocio para la marca suiza Pix4D en la región Central-Latam, puedo constatar que la empresa **GALILEO INSTRUMENTS SAS** cuenta actualmente con un **acuerdo de distribución oficial para Colombia**.

Asimismo, confirmo que GALILEO INSTRUMENTS SAS dispone de las **cartas oficiales de reseller** emitidas por Pix4D y que, además, es un **socio comercial con varios años de experiencia** trabajando con nuestras soluciones y productos en el país.

Quedo atento a cualquier consulta adicional que requieran.

Cordialmente,

On Mon, Nov 24, 2025 at 3:39 PM GESTOR PROYECTO 8217 INVERSION DE LABORATORIOS <gestorpi8217@udistrital.edu.co> wrote:
Bogotá D.C., 24 de noviembre de 2025

Estimados señores, reciban un cordial saludo.

De manera atenta me permito comunicarme en nombre de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, en el marco de un proceso licitatorio actualmente en curso para la adquisición de equipos de laboratorio en Bogotá D.C., Colombia.

La empresa GALILEO INSTRUMENTS SAS, ha presentado un certificado que los acredita como distribuidores de la marca **Pix4D**, incluyendo la prestación de servicio postventa. En este sentido, agradeceríamos si pudieran confirmarnos la veracidad de dicha información y si efectivamente dicha empresa cuenta con autorización oficial por parte de **Pix4D** para representar la marca en el país.

Agradecemos de antemano su colaboración y quedamos atentos a su respuesta.

Agradezco la atención prestada;

3. NO SE ACEPTA LA OBSERVACIÓN. Los documentos remitidos por la empresa Galileo Instruments S.A.S., NIT 900393949-4, cumplen con los parámetros solicitados en el marco de la convocatoria. En la etapa de subsanación, la empresa aportó un documento que no modifica ni mejora la oferta presentada inicialmente y cuya fecha no excede la del cierre de la convocatoria, lo que confirma que, para la fecha establecida, cumplía con lo estipulado.

La Universidad se acoge al principio de transparencia y de buena fe, en los siguientes términos: frente a los señalamientos relacionados con una presunta inconsistencia documental, se recuerda que, conforme al artículo 83 de la Constitución Política, todas las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas se presumen inspiradas en la buena fe, principio que también rige los procedimientos de contratación estatal. En consecuencia, los documentos aportados por los proponentes se presumen auténticos y veraces, salvo prueba en contrario.

Atendiendo a las inquietudes planteadas sobre la autenticidad del documento aportado en la etapa de subsanación, la Universidad solicitó la verificación de la autenticidad del documento para las marcas TOPCON Y SOKKIA, obteniendo la siguiente respuesta:



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

Solicitud de Verificación de distribuidor autorizado - Topcon

[Resumir](#)

Usted
Bogotá D.C., 24 de noviembre de 2025 Estimados señores, reciban un cordial saludo. R...
Lun 24/11/2025 18:03

JC Julio Collado <jcollado@topcon.com>
Para: GESTOR PROYECTO 8217 INVERSION DE LABORATORIOS; y 2 más
CC: MILLER GOMEZ MORA
Lun 24/11/2025 18:15

Cordiales Saludos,

Por medio de la presente, confirmo que **Galileo Instruments S.A.S.** es **distribuidor autorizado de las marcas Topcon y Sokkia**, ofreciendo soluciones y equipos certificados para garantizar la calidad y respaldo de nuestros productos incluyendo nuestro Softwares
Para cualquier consulta adicional, puede comunicarse con nosotros a través de los canales oficiales indicados en mi firma.

Kind regards.

Julio Collado

RSM. West US Geomatics. & LATAM
Topcon Positioning Group
+1-480-801-3094 mobile
donjullo@topcon.com
www.topconpositioning.com

Confidentiality Notice: This message (including attachments) is a private communication solely for use of the intended recipient(s). If you are not the intended recipient(s) or believe you received this message in error, notify the sender immediately and then delete this message. Any other use, retention, dissemination or copying is prohibited and may be a violation of law, including the Electronic Communication Privacy Act of 1986.

4. NO SE ACEPTA LA OBSERVACIÓN. De conformidad con lo publicado en el documento N.º 39 – Evaluación Habilitantes Robustos II 2025, la Universidad determinó que, respecto del certificado de distribución de la marca CHCNAV, el proponente NO CUMPLE debido a que “el certificado no incluye de manera explícita el servicio postventa”, por lo tanto, la empresa GALILEO no está habilitada para el ítem 70.

OBSERVACIÓN 2.

ITEM 7 - LIDAR SCANNER

1. La entidad solicitaba “Suministrar software que deberá contar una licencia que, como mínimo, pueda ser instalada en 25 puestos o estaciones de trabajo, permitiendo su uso simultáneo en las instalaciones del organismo licitante. Las licencias deberán tener una vigencia mínima de tres (3) años, contados a partir de la fecha de recepción conforme. El software deberá ser capaz de procesar, visualizar y exportar nubes de puntos de gran tamaño (hasta miles de millones de puntos, dependiendo del hardware). Debe garantizar compatibilidad con los principales formatos de intercambio de datos geospaciales y CAD/SIG. Operación local en entorno de escritorio (no dependiente de conexión a internet para procesamiento. Se deberá brindar capacitación del software avalado por el fabricante, así mismo, el oferente deberá ser centro de formación certificado por el fabricante”.
- a) El oferente presenta un escáner de mano marca Green Valley y un software Pix4D; sin embargo el software ofertado NO CUMPLE con los requerimientos solicitados, esto es de nuestro conocimiento como



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

Distribuidores Autorizados que somos de la marca y motivo por el cual no se oferto dicho software toda vez que el software solo

permite importación, visualización y exportación, apoyándose en nubes procesadas previamente con PIX4Dmatic o PIX4Dmapper (Como lo menciona el mismo fabricante) en su catálogo, es decir requiere de un software previo para realizar la tarea, software que no está siendo ofertado por el proponente, motivo por el cual no podra realizar lo solicitado por la entidad

| | |
|---------------------|--|
| Proyecto Pix4Dmatic | Importación de proyectos Pix4Dmatic procesados (.p4m). Inicie la vectorización utilizando las imágenes originales y la nube de puntos original. Importación de nubes de puntos de profundidad y fusionadas en el caso de un proyecto PIX4Dcatch procesado en PIX4Dmatic. |
| Proyecto Pix4Dcloud | Importación sin problemas de proyectos Pix4Dcloud procesados y descargados (.p4d). Inicie la vectorización utilizando las imágenes originales y la nube de puntos generada. |

La universidad por su parte responde "NO SE ACEPTA. ÍTEM 7. La información suministrada por el proveedor GALILEO INSTRUMENTS SAS sobre el software Pix4DSurvey establece de manera precisa en la sección denominada "Herramientas y funciones" que el mismo cuenta con la capacidad de, entre otras, "Visualización de nubes de puntos rápida y ligera, optimizada para grandes proyectos.", "Clasifique rápidamente los puntos de la nube de puntos de carreteras en un proyecto, adapte utilizando el umbral de color.", "Escoja un punto en la nube de punto, y busque en un radio definido alrededor de él puntos de un color similar.", "Utilice un histograma y una selección de espectros para mostrar de forma interactiva sus nubes de puntos por valor de elevación." "Mientras que, en la sección Editar y Resultados 3D establecen que es posible realizar los siguientes procesos: "Edite la posición del punto simplemente arrastrándolo a la posición deseada en 3D." y "Exportación de nubes de puntos, clases de terreno, clases ASPRS o cuadrícula de puntos a LAS o LAZ versión 1.4. También permite fusionar todas las nubes de puntos del proyecto en la exportación" Lo anterior, da cuenta de que el Software permite no solo que las nubes de puntos sean exportadas, sino que sean visualizadas y los datos de las mismas sean procesados."

Donde se refiere a esta parte de la ficha aportada por el oferente

| | |
|--|--|
| Clasificación de la nube de puntos de la carretera | Clasifique rápidamente los puntos de la nube de puntos de carreteras en un proyecto, adapte utilizando el umbral de color. |
|--|--|

Lo cual no corresponde a un procesamiento, claramente menciona que mediante un umbral de color clasifica la nube, esto comúnmente es para determinar la altura de diferentes puntos georreferenciados que el mismo fabricante en la ficha tecnica aclara deben ser exportados desde otro modulo de PIX4D anteriormente mencionado. Por sí solo NO permite el procesamiento de nubes de puntos, sino únicamente su visualización y exportación, condición expresamente insuficiente frente a lo exigido por la entidad, que requiere capacidad plena de procesamiento, visualización y exportación de nubes de puntos de gran tamaño que es lo solicitado en el presente proceso, motivo por el cual solicitamos calificar este ítem como NO CUMPLE, en aplicación del principio de selección objetiva y del cumplimiento estricto del objeto contractual.

Esto se puede verificar en el catalogo aportado donde en la parte de Herramientas y Funciones no menciona el procesamiento de nubes de puntos, esto es totalmente claro en el catálogo, si estamos equivocados solicitamos a la entidad indicar en que parte de las herramientas y funciones se menciona la opcion de procesamiento de nubes de puntos de gran tamaño, es claro que si visualiza si vienen de otro software (como ya se indicó) y exporta las que el genere (desde las fotografías) pero no puede procesar nubes de puntos por sí solo y mucho menos de los tomados por el escaner ofertado por el proponente.

De acuerdo a lo expuesto es claro que el software ofertado NO CUMPLE y el proponente debe ser descalificado del proceso por esta razon y las expuestas anteriormente.

- b. El oferente Galileo Geoinstruments S.A.S. no acredita adecuadamente la cadena de distribución exigida en el numeral 2.3.1.4 del pliego, como se menciona al inicio de documento en el punto 2



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

- c. La entidad solicitaba 3.2. MARCAS Y REFERENCIA Se debe incluir en el Anexo No. 3, la información de la marca y la referencia de los equipos que se ofrecen, con el objeto de que la Universidad pueda evaluar en forma concreta lo que se le está ofertando y, en el caso de adjudicación, se reciba efectivamente lo ofertado por el proveedor. La información (marcas y referencia) de que trata el Anexo No. 3, denominado FORMULARIO DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS Y OFERTA ECONÓMICA, debe corresponder a la relacionada en los catálogos anexos a la oferta económica y que respaldan la oferta económica. La no incorporación de la información de marcas y referencia, así como el hecho de que difiera de la contenida en los catálogos anexos, será causal de rechazo. (subrayado y negrilla fuera de texto)

Teniendo en cuenta lo indicado por la entidad nos remitimos al anexo 3 presentado por el proponente encontrando que indica lo siguiente:

| MARCA COTIZADA | REFERENCIA | VAI |
|----------------------------|---|-----|
| dos | | |
| GREEN VALLEY INTERNATIONAL | LIDAR ESCANER MANUAL LIGRIP O2 LITE | |
| PIX4D | PIX4D SURVEY EDUCATIONAL 1 LICENCIA 25 PUESTOS por 3 años | \$ |

Es decir la marca del Escaner es GreenValley y la Referencia es "Lidar Escaner Manual Ligrip O2 Lite", pero al revisar el catálogo se observa que a referencia es solo "Ligrip O2 Lite", por lo tanto, la referencia ofertada NO coincide con la del catálogo y según a entidad esto es causal de rechazo



De la misma manera oferta el Software marca Pix4D y la Referencia "Pix4D Survey Educational 1 licencia 25 Puestos por 3 años", pero al revisar el catálogo se observa que la referencia es solo "Pix4D Survey", por lo tanto, la referencia ofertada NO coincide con la del catálogo y según a entidad esto es causal de rechazo.





UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

RESPUESTA DE LA UNIVERSIDAD: NO SE ACEPTA LA OBSERVACIÓN

Observación A

NO SE ACEPTA LA OBSERVACIÓN

Después de revisar en detalle la observación presentada por el proponente, se realizó un contraste entre la información suministrada por la empresa Galileo Instruments SAS y la disponible en la página oficial de Pix4D, con el propósito de verificar que el software ofertado cumpliera efectivamente con las condiciones establecidas por la Universidad Distrital en el pliego de condiciones. La información consultada se encuentra en los siguientes enlaces:

Catálogo comercial del software:
https://assets.ctfassets.net/go54bjdzbrgi/4nFDHQ4jfKLM3wk4s6OnML/ed001dac4c05d2f6e594ac7294ee7dd3/FEAL_Pix4Dsurvey_ES_V1.4_3_2023.pdf

Página oficial del producto: <https://www.pix4d.com/product/pix4dsurvey/>

Observación a:

Para evaluar las observaciones presentadas por la empresa Geoinstrumentos, se realizó una verificación punto por punto, contrastando cada aspecto con la información contenida en el catálogo

En consecuencia, nos permitimos indicar que la observación no es aceptada, dado que Geoinstrumentos afirma que el software Pix4D propuesto únicamente admite "nubes procesadas previamente con PIX4Dmatic o PIX4Dmapper". Sin embargo, el catálogo evidencia que estos corresponden solo a algunos de los múltiples formatos de entrada que el sistema soporta.

| | |
|--|--|
| Nubes de puntos | Importar nubes de puntos creadas con fotogrametría, escáneres láser, LIDAR u otra herramienta de terceros en formato las o laz . |
| Proyecto Pix4Dmapper | Importación sin problemas de proyectos Pix4Dmapper procesados (p4d). Inicie la vectorización utilizando las imágenes originales y la nube de puntos. Posibilidad de omitir la creación de las para acelerar el procesamiento. |
| Proyecto Pix4Dmatic | Importación de proyectos Pix4Dmatic procesados (p4m). Inicie la vectorización utilizando las imágenes originales y la nube de puntos original. Importación de nubes de puntos de profundidad y fusionadas en el caso de un proyecto PIX4Dcatch procesado en Pix4Dmatic. |
| Proyecto Pix4Dcloud | Importación sin problemas de proyectos Pix4Dcloud procesados y descargados (p4d). Inicie la vectorización utilizando las imágenes originales y la nube de puntos generada. |
| Archivo DXF | Importe capas 2D o 3D desde CAD o GIS para añadir contexto, incorporar el trabajo existente y entender mejor su proyecto. |
| Soporte de sistemas de coordenadas arbitrarios | Importe proyectos desde PIX4Dmapper o PIX4Dmatic en sistemas de coordenadas arbitrarios. |
| Importación de archivos GIS | Importe capas 2D o 3D GeoJSON o Shapefile desde CAD o GIS para añadir contexto, incorporar el trabajo existente y comprender mejor su proyecto. |

Como se evidencia en la imagen, el software no solo admite proyectos generados en PIX4Dmatic, PIX4Dmapper o Pix4Dcloud, sino que también soporta archivos en formato **.las** y **.laz**, los cuales corresponden a datos crudos de nubes de puntos capturados por diversos sensores LiDAR. Además, permite la importación de formatos provenientes de software CAD y de archivos shapefile. Por lo tanto, la afirmación presentada por Geoinstrumentos no resulta técnicamente procedente.

Además, producto de la revisión se observa que el Software PIX4Dsurvey si integra herramientas de procesamiento directo sobre nubes de puntos, incluyendo:

- Clasificación y vectorización:



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

| | | |
|---------------------------------|--|---|
| Terreno binario | | Un conjunto de herramientas para separar la nube de puntos del terreno y los puntos que no son del terreno, y mostrar el resultado. |
| Vectorizar a partir de imágenes | | Coloque un punto en dos o más imágenes, y creará un marcador que se proyecta en 3D gracias al rayCloud. Es perfecto para objetos pequeños que no se muestran bien en la nube de puntos. |
| Clases personalizadas | | Crea clases de puntos personalizadas para describir tu proyecto con la precisión que necesites. |
| Edición en 3D | | Edite la posición del punto simplemente arrastrándolo a la posición deseada en 3D. |

- Limpieza, extracción de entidades:

| | | |
|---------------------------------|--|---|
| Eliminación de valores atípicos | | Elimina los puntos distantes y aislados del proyecto. |
|---------------------------------|--|---|

-Generación de superficies:

| | | |
|--------------------------------|--|---|
| Rejilla de puntos | | Una cuadrícula de puntos uniformemente espaciados, que son representativos de la elevación y pueden ser exportados. |
| Red inteligente de puntos | | Un conjunto de puntos que representan lugares de cambio de elevación en el proyecto, similares a los que se recogerían en el campo, incluyendo una opción de paso bajo para tomar mejor los valores del suelo en zonas con vegetación densa y baja. |
| Red irregular triangular (TIN) | | Cree un TIN utilizando cualquier combinación de capas de terreno y malla de puntos, de paso bajo, malla inteligente o malla regular. |
| TIN con bordes inteligentes | | Cree un TIN utilizando cualquier combinación de capas de terreno y malla de puntos, paso bajo, malla inteligente o malla regular, y restrinja los bordes del TIN a los bordes de la nube de puntos. |
| Curvas de nivel | | Crea curvas de nivel a partir del TIN, con la opción de eliminar los círculos cerrados cortos. Líneas mayores y menores creadas y mostradas por defecto. |

- Manejo de grandes volúmenes de datos:

| | | |
|------------------------------------|--|--|
| Visualización de la nube de puntos | | Visualización de nubes de puntos rápida y ligera, optimizada para grandes proyectos. |
|------------------------------------|--|--|

- Exportación estandarizada hacia los formatos requeridos en el pliego de condiciones:

| | | | |
|---------------|--|--|--|
| RESULTADOS 3D | Capas vectoriales y cuadrícula de puntos | | Exporte todas las capas o una sola a un archivo .dxf, .shp, GeoJSON o .shp comprimido. Exportar marcadores o cuadrículas a .csv. |
| | TIN | | Exporte en formato LandXML, el software CAD reconocerá como superficie, o exporte a GeoTIF para GIS o visualización. |
| | LAS/LAZ | | Exportación de nubes de puntos, clases de terreno, clases ASPRS o cuadrícula de puntos a LAS o LAZ versión 1.4. También permite fusionar todas las nubes de puntos del proyecto en la exportación. |
| | Volumen | | Exportar el volumen como LandXML, exportar la base en los mismos formatos que los archivos vectoriales. |

Estas capacidades están documentadas por el fabricante y cumplen plenamente con el objeto contractual, por lo que la afirmación de que el software "solo permite visualizar y exportar" es incorrecta y no corresponde a las especificaciones reales del producto.

De igual manera, es fundamental precisar que la observación se basa en una lectura parcial de un apartado comercial y no en el análisis técnico completo del software. Por tanto, la conclusión de que el software "NO cumple" no tiene fundamento técnico. El software ofertado sí cumple con el alcance de procesamiento solicitado, tal como se especifica en la documentación aportada por Galileo Instruments y respaldada por el fabricante. Por lo anterior, NO se acepta la observación, toda vez que se sustenta en una interpretación incompleta y no técnica de la información comercial, y no refleja las capacidades reales del software ni su conformidad con los requerimientos del pliego.

OBSERVACIÓN B

NO SE ACEPTA LA OBSERVACIÓN. Los documentos remitidos por la empresa Galileo Instruments S.A.S., NIT 900393949-4, cumplen con los parámetros solicitados en el marco de la convocatoria. En la etapa de subsanación, la empresa aportó un documento que no modifica ni mejora la oferta presentada inicialmente y cuya fecha no excede la del cierre de la convocatoria, lo que confirma que, para la fecha establecida, cumplía con lo estipulado.




UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

La Universidad se acoge al principio de transparencia y de buena fe, en los siguientes términos: frente a los señalamientos relacionados con una presunta inconsistencia documental, se recuerda que, conforme al artículo 83 de la Constitución Política, todas las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas se presumen inspiradas en la buena fe, principio que también rige los procedimientos de contratación estatal. En consecuencia, los documentos aportados por los proponentes se presumen auténticos y veraces, salvo prueba en contrario.

Atendiendo a las inquietudes planteadas sobre la autenticidad del documento aportado en la etapa de subsanación, la Universidad solicitó directamente a la marca Pix4D la verificación de la autenticidad del documento, obteniendo la siguiente respuesta:

Re: URGENTE - Solicitud de Verificación de distribuidor autorizado - Pix4D

**Alvaro Ruiz** <alvaro.ruiz@pix4d.com>
Para: GESTOR PROYECTO 8217 INVERSION DE LABORATORIOS
CC: andrey.klymenov@pix4d.com; MILLER GOMEZ MORA
Lun 24/11/2025 21:08

Responder Responder a todos Reenviar

Parte del contenido de este mensaje se ha bloqueado porque el remitente no está en la lista de remitentes seguros. Remitente de confianza Mostrar contenido bloqueado

Estimados señores,

Reciban un cordial saludo.

En atención a su comunicación, me permito confirmar que, desde mi posición como desarrollador de negocio para la marca suiza Pix4D en la región Central-Latam, puedo constatar que la empresa **GALILEO INSTRUMENTS SAS** cuenta actualmente con un **acuerdo de distribución oficial para Colombia**.

Asimismo, confirmo que GALILEO INSTRUMENTS SAS dispone de las **cartas oficiales de reseller** emitidas por Pix4D y que, además, es un **socio comercial con varios años de experiencia** trabajando con nuestras soluciones y productos en el país.

Quedo atento a cualquier consulta adicional que requieran.

Cordialmente,

On Mon, Nov 24, 2025 at 3:39 PM GESTOR PROYECTO 8217 INVERSION DE LABORATORIOS <gestorpi8217@udistrital.edu.co> wrote:
Bogotá D.C., 24 de noviembre de 2025

Estimados señores, reciban un cordial saludo.

De manera atenta me permito comunicarme en nombre de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, en el marco de un proceso licitatorio actualmente en curso para la adquisición de equipos de laboratorio en Bogotá D.C., Colombia.

La empresa GALILEO INSTRUMENTS SAS, ha presentado un certificado que los acredita como distribuidores de la marca **Pix4D**, incluyendo la prestación de servicio postventa. En este sentido, agradeceríamos si pudieran confirmarnos la veracidad de dicha información y si efectivamente dicha empresa cuenta con autorización oficial por parte de **Pix4D** para representar la marca en el país.

Agradecemos de antemano su colaboración y quedamos atentos a su respuesta.

Agradezco la atención prestada;

OBSERVACIÓN C

NO SE ACEPTA LA OBSERVACIÓN

Tras la revisión realizada, se verificó que la referencia del equipo ofertado corresponde exactamente al nombre comercial oficial del producto, "LiGrip O2 Lite".

En este sentido, la verificación adelantada por la entidad confirma que:

- La marca ofertada (GreenValley International) coincide con la registrada en el catálogo.
- La referencia ofertada (LiGrip O2 Lite) corresponde de manera íntegra con la referencia técnica del fabricante.
- La frase descriptiva "Lidar Escáner Manual" no altera la referencia ni constituye una diferencia técnica o comercial.



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

En consecuencia, no se evidencia discrepancia alguna entre lo ofertado y lo consignado en el catálogo, y por lo tanto no se configura causal de rechazo.

De igual manera, se revisó la referencia consignada en el Anexo 3 para el software, la cual incluye el nombre del producto junto con la modalidad de licencia requerida:

Pix4D Survey – Educational / 1 licencia / 25 puestos / 3 años.

La diferencia respecto al catálogo radica en que este último presenta únicamente el nombre del software base ("Pix4D Survey"), dado que el fabricante no incorpora en el nombre comercial las modalidades de licencia (Educational, número de usuarios, vigencia), las cuales son atributos contractuales y no parte de la referencia técnica.

Luego de la verificación correspondiente, la entidad concluye que:

- La referencia técnica coincide plenamente con la presentada en el catálogo: Pix4D Survey.
- El complemento "Educational / 1 licencia / 25 puestos / 3 años" responde exclusivamente a la modalidad solicitada por la entidad y no constituye una referencia distinta.
- No existe contradicción, alteración ni inconsistencia entre lo ofertado y lo especificado por el fabricante.

OBSERVACIÓN 3.

ITEM 11 - ESTACIÓN TOTAL 5"

En la propuesta presenta la estación arca Sokkia Referencia IM-50 que se observa NO CUMPLE con:

1. La entidad solicitaba "Tiempo de funcionamiento hasta 24 horas"

Lo ofertado por el proponente son máximo 14 horas



Entonces no se comprende como la entidad habilita a este proponente cuando este punto fue observado en reiteradas ocasiones por los proponentes interesados y la entidad fue enfática en la solicitud (ver respuesta a observaciones), por lo anterior el proponente debe ser descalificado de proceso.

2. La entidad solicitaba "SOFTWARE CON LAS SIGUIENTES CARACTERISTICAS: Software de oficina diseñado para trabajos topográficos, BIM, GNSS y nivelación digital. Escáner, licencia educativa por dos (2) años para diez puestos de trabajo, que permita la generación de informes en cada uno de los procesos (descarga, importación, procesamiento y exportación de los datos) para documentar los proyectos y dar transparencia y soporte a los datos de campo; también debe realizar la importación de diversos formatos como ASCII (.txt, .csv), GSI, Autodesk DXF/DWG, LandXML, Esri Shape File (.shp), Google Earth KML, WebGL, Formatos ráster (JPG, PNG, TIFF, ECW, BMP) y LAS/LAZ (nubes de puntos). Que permita la descarga de datos de otras marcas de estaciones totales, Dibujo y Edición avanzado con gestión de capas y comandos de edición, que tenga la capacidad de ser actualizado con módulos POST PROCESO GNSS, TOPOGRAFIA AVANZADA, FOTOGRAMETRIA, MODULO DE MANEJO DE NUBE DE PUNTOS Y ESCANER Y APLICACIONES BIM en el mismo software integrado que permita carga de archivos.



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

LAS/LAZ (nubes de puntos), GSI, ASCII (.txt, .csv) de diferentes tecnologías, Modelado 3D y 2D y creación de superficies de terreno, cálculo de volúmenes y Soporte para LandXML, Esri Shape file, Google Earth KML, WebGL y varios formatos de mapas ráster.”

Respecto al software ofertado por Galileo Instruments S.A.S., específicamente MAGNET Office Suite Collage, se evidencia que NO CUMPLE integralmente con los requisitos técnicos establecidos por la entidad. El pliego exige un software de oficina integral capaz de abordar de manera nativa “...trabajos topográficos, BIM, GNSS y nivelación digital. Escáner - POST PROCESO GNSS, TOPOGRAFIA AVANZADA, FOTOGRAMETRIA, MODULO DE MANEJO DE NUBE DE PUNTOS Y ESCANER Y APLICACIONES BIM”, entro de un mismo entorno integrado, y que permita la importación, procesamiento, edición avanzada, modelado 2D/3D, cálculo de volúmenes, entre otros, sin embargo es importante aclarar que lo ofertado por e proponente NO EXISTE en el mercado es decir el Software Marca Topcon Referencia Magnet Office Suite Collage NO es un producto de este fabricante, si bien es cierto que existe el Software Magnet Office y el Software Magnet Collage tambien lo es que son softwares totalmente independientes (lo que hace el uno no lo hace el otro) y por ente no existe el producto que esta ofertando el proponente.

Ahora bien cuando el fabricante habla de la Suite de Magnet habla de Campo (Field), Empresarial (Enterprise) y Oficina (Office), pero es claro que el proponente no esta ofertando la Suite sino parte de ella como lo son los software de oficina totalmente independientes en características y funciones y esto es algo que la entidad aclaro en las respuestas a las observaciones presentadas por los proponentes.

MAGNET® Software Suite Field, Enterprise and Office



MAGNET® Office

Stay in charge of your project data set. This office-software companion to our field-productivity solutions handles the data import-and-export needs and provides project insights for better site management and improved profitability. You can optimize digital-infrastructure workflows, including machine-control models, material takeoffs, final survey deliverables, point-layout files and paving resurfacing design.

These capabilities make MAGNET® Office particularly well-suited for earth-moving, paving and surveying applications.



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS



MAGNET® Collage

Process, combine and analyze multi-source point cloud data from traditional survey instruments and reality capture laser scanners, mobile mapping systems and UAVs. Easily export to industry-standard modeling or CAD software or directly publish online with MAGNET® Collage Web for improved collaboration among stakeholders.

MAGNET® Office offering

| Functionality | MAGNET® Office Prep job files for machine control and grade management | +Site Prep Module Add advanced road, site and resurfacing design tools | +Survey Module Add finished CAD deliverables and data processing for surveyors |
|---|--|--|--|
| Stalink3D and MAGNET® Enterprise connectivity | X | | |
| Machine control data prep | X | | |
| Layout data prep | X | | |
| Road and site design | | X | X |
| Corridor design | | X | |
| 2D PDF to 3D job file | | X | |
| Take off and material quantities | | X | |
| Paving resurfacing design | | X | |
| Finished Survey CAD deliverables | | | X |
| MAGNET® Tools GNSS and optical processing | | | X |

Note: Add-on product Topcon Project is available for mass haul planning, optimization, and location-based scheduling.

Esto es de conocimiento general y puede ser verificado sin problemas en el sitio web de fabricante donde podrá confirmar lo aquí expuesto si no cree en nuestras observaciones.

Ahora bien si el proponente esta ofertando los dos software debido dejar lo suficientemente claro porque como se indico son software totalmente independiente y aparte que este software Magnet Office NO integra fotogrametría, NO incorpora un módulo BIM operativo dentro del mismo entorno, y depende de Magnet Collage como visor–procesador de nubes de puntos, sin soportar flujos completos de escaneo ni la generación estructurada de informes de todos los procesos exigidos (descarga, importación, procesamiento, exportación), es decir que son dos plataformas distintas con características independientes

A ello se suma que MAGNET COLLAGE no realiza tareas de topograficas como postprocesamiento de datos GNSS y topografía clásica, entre otras, es decir que son dos herramientas totalmente distintas del mismo fabricante pero totalmente independientes para intentar cumplir con lo solicitado por la entidad pero que ni aun así logra hacerlo, pero sorpresivamente la entidad habilita a este proponente cuando es claro y evidente que NO CUMPLE con los requerimientos de la entidad porque no cuenta con la capacidad de consolidar todos los requisitos "...en el mismo software integrado..." tal como exige el Anexo

Por lo anterior, los softwares ofertados NO satisfacen la integralidad funcional requerida, ni la totalidad de los requerimientos técnicos incurriendo en incumplimiento técnico, y debe ser calificado como NO CUMPLE.



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

3. La entidad solicitaba 3.2. MARCAS Y REFERENCIA Se debe incluir en el Anexo No. 3, la información de la marca y la referencia de los equipos que se ofrecen, con el objeto de que la Universidad pueda evaluar en forma concreta lo que se le está ofertando y, en el caso de adjudicación, se reciba efectivamente lo ofertado por el proveedor. La información (marcas y referencia) de que trata el Anexo No. 3, denominado FORMULARIO DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS Y OFERTA ECONÓMICA, debe corresponder a la relacionada en los catálogos anexos a la oferta económica y que respaldan la oferta económica. La no incorporación de la información de marcas y referencia, así como el hecho de que difiera de la contenida en los catálogos anexos, será causal de rechazo. (subrayado y negrilla fuera de texto)

Teniendo en cuenta lo indicado por la entidad nos remitimos al anexo 3 presentado por el proponente encontrando que indica lo siguiente:

| MARCA COTIZADA | | REFERENCIA |
|---------------------------|--|--|
| SOKKIA | | ESTACION TOTAL SOKKIA IM55 |
| MAGNET OFFICE (TOPCON) | | SOFTWARE MAGNET OFFICE SUITE COLLAGE |

De la misma manera oferta el Software marca "Magnet Office (Topcon)" y la Referencia "Software Magnet Office Suite Collage", pero al revisar el catálogo se observa que la marca es solo "Topcon" y referencia es solo "Magnet



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

Office o Magnet Collage", por lo tanto, la referencia ofertada NO coincide con la del catálogo y según a entidad esto es causal de rechazo, esto a fue demostrado en el punto anterior.

RESPUESTA DE LA UNIVERSIDAD:

1. NO SE ACEPTA LA OBSERVACIÓN: La observación no procede. Lo ofertado se ajusta a los requerimientos de la universidad en cuanto al rendimiento que se espera en campo y la carga de clases semanales. El pliego nunca exige 24 horas con una sola batería; exige un tiempo total de funcionamiento de 24 horas y una batería original que soporte dicho tiempo, lo cual puede lograrse con baterías intercambiables. El oferente subsanó entregando dos baterías originales que en conjunto proporcionan 28 horas de operación, superando ampliamente lo solicitado. No se modifica la oferta, no se cambia el equipo, no se altera la marca ni la referencia; simplemente se aclara la provisión energética para cumplir la exigencia del pliego. Jurídicamente la subsanación es válida, técnica y objetiva. No existe causal de rechazo y la habilitación otorgada es totalmente coherente con el pliego y la normativa contractual.

2. NO SE ACEPTA LA OBSERVACIÓN: Frente a la observación presentada sobre supuesto incumplimiento del software ofertado, es necesario aclarar, de manera técnica y categórica, que la observación no procede, lo ofertado se ajusta a los requerimientos de la universidad. En primer lugar, el pliego exige un software de oficina integral, con módulos que permitan topografía, GNSS, manejo de nubes de puntos, modelado 2D y 3D, cálculo de volúmenes, BIM y demás herramientas dentro de un ecosistema integrado, sin exigir que todos esos componentes deban existir en un solo ejecutable, sino que pertenezcan a un mismo entorno operativo y de un mismo fabricante, tal como ocurre con las suites profesionales del mercado.

En este sentido, lo ofertado por GALILEO INSTRUMENTS corresponde a MAGNET Office + MAGNET Collage, ambos desarrollados por el fabricante TOPCON, ambos comprendidos dentro de la MAGNET Suite, y ambos plenamente complementarios y diseñados para operar de manera articulada. Esto SÍ existe y es un producto formal del fabricante. La afirmación de que "Magnet Office Suite Collage no existe en el mercado" es equivocada y desconoce la estructura oficial de la línea MAGNET.

El fabricante establece claramente que MAGNET Office cubre topografía, CAD, GNSS, nivelación y modelado; mientras que MAGNET Collage cubre la gestión avanzada de nubes de puntos y escáner láser, y ambos están diseñados para interoperar como un entorno integrado. Los dos programas, juntos, **sí cumplen integralmente** con los requerimientos del pliego:

Importación de todos los formatos solicitados;
Procesamiento y edición;
Modelado 2D/3D;
Cálculo de volúmenes;
Soporte para LandXML, SHP, KML, WebGL y raster;
Módulo de nube de puntos y escáner;
Y posibilidad de expansión a módulos GNSS, fotogrametría y BIM

Es decir: **Toda la funcionalidad requerida está plenamente cubierta en la propuesta del proponente.**

La Observación parte de una premisa incorrecta: asumir que se exigía un único software monolítico. El pliego No solicita un solo ejecutable, solicita que todo el conjunto de herramientas este dentro del mismo software integrado, entendiendo como ecosistema, lo cual coincide exactamente con la estructura oficial de MAGNET SUITE.

Por tanto, el proponente **SI CUMPLE** con la totalidad del requerimiento.

3. NO SE ACEPTA LA OBSERVACIÓN: Lo ofertado se ajusta a los requerimientos de la universidad. En relación con la observación sobre el numeral 3.2 del pliego, es preciso aclarar que la marca y las referencias consignadas en el Anexo 3 corresponden exactamente a las que aparecen en los catálogos oficiales del fabricante. La marca ofrecida es Topcon, tal como está en los catálogos, y las referencias mencionadas —MAGNET Office y MAGNET Collage— son precisamente las referencias existentes y reconocidas por el fabricante. La denominación empleada en el Anexo 3 como 'Magnet Office Suite Collage' no constituye una referencia inexistente ni genera contradicción alguna: simplemente describe, de manera integradora, que se están ofertando ambos módulos para cumplir de forma completa los requisitos de



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

topografía avanzada, GNSS, nube de puntos, escáner, CAD y BIM establecidos en el pliego. Por tanto, no existe divergencia entre la información del Anexo 3 y los catálogos aportados, no se configura la causal de rechazo indicada en el numeral 3.2, y la observación se fundamenta en una lectura aislada que no refleja la estructura comercial ni el funcionamiento real del ecosistema MAGNET.

OBSERVACIÓN 4.

ITEM 70 - NAVEGADOR GNSS DESCARGA RINEX

1. La entidad solicitaba "Navegador de mano GNSS, Recepción mínimo de constelaciones GPS, GALILEO (BEIDOU opcional) con software perpetuo para la recolección de datos GNSS en configuración NTRIP, en crudo, con exportación estándar e interfaz cartográfica. Sensores mínimos incluidos: altímetro barométrico, brújula de 3 ejes con inclinación. Conectividad mínima: Wi-Fi, Bluetooth, Interfaz USB-C. Mínimo Adicional: pantalla de 480x800 pixeles o superior, linterna, batería interna recargable de iones de litio 4350 mAh mínimo o 8 horas de operación garantizada, cargador de batería, memoria de 32 GB interna o superior, despliegue de imágenes satelitales, mapas precargados para Colombia, teclado virtual y pantalla touchscreen, cámara de 8 MegaPíxeles o superior. Grado de protección mínimo IPX7, resistencia a caídas de 1.5 m, Cable USB-C para descarga de datos, registro de rinex." Incumplimiento técnico y documental en el Ítem 70 – Navegador GNSS Descarga Rinex

— En el catalogo suministrado no se logra apreciar la captura de datos RINEX a lo cual el oferente responde:

"B. Disponibilidad de datos RINEX' El equipo CHCNAV LT60H, en conjunto con el software de campo LandStar 8, sí permite la obtención de datos RINEX, cumpliendo con el requisito de generar y exportar observaciones GNSS en formato estándar internacional para postproceso. A través de la configuración avanzada del receptor y el software LandStar 8 (adjuntamos ficha técnica), es posible activar la salida de datos crudos (Raw Data) en formato HCN, propio de CHCNAV. Dichos archivos pueden ser posteriormente convertidos a formato RINEX (Receiver Independent Exchange Format) mediante las herramientas de conversión oficiales proporcionadas por el fabricante (por ejemplo, CHC Geomatics Office o CHC Data Converter). Asimismo, el sistema permite la generación directa de archivos RINEX en versiones 2.11 y 3.0x, conforme a los estándares internacionales definidos por el International GNSS Service (IGS). Como evidencia, se anexan capturas de pantalla del entorno de configuración del software LandStar 8 y del controlador LT60H, donde se observa la activación de la opción "RINEX" y la selección de formatos HCN y RINEX (v2.11 / v3.0x)."

El proponente indica que aporó ficha técnica, pero esta no fue publicada en la subsanación, ahora si hace referencia a la aportada en la propuesta no se logra ver en que parte se muestra lo que indica el proponente.

Si a lo anterior le incorporamos que el proponente esta integrando a la solución un software NO ofertado al momento de cierre del proceso porque no hay evidencia de ellos en la propuesta ni en el Anexo 3, sería una clara mejora de oferta porque si se revisa el Anexo 3 solo indica la marca CHC con la referencia LT60H.

| MARCA COTIZADA | REFERENCIA |
|----------------|------------|
| CHCNAV | LT60H |



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

- En el catálogo suministrado no se evidencia que el equipo cuente con brújula de tres ejes con inclinación limitándose únicamente a mencionar (NFC; Sensor G; Sensor de luz; E- Compás; Giroscopio) lo cual NO CUMPLE las especificaciones mínimas solicitadas por la entidad ya que esto debe ir incorporado al equipo propiamente como lo menciona el anexo 3.
- Para el ítem 70, el oferente presenta un equipo marca CHCNAV; no obstante, la carta presentada no incluye mención alguna del servicio postventa, como lo exige el pliego de condiciones, como se indicó anteriormente.

Por lo expuesto anteriormente vemos que los proponentes están ofertando soluciones a la entidad que NO CUMPLEN con los requerimientos técnicos solicitados por la entidad por ende no podrían cumplir con las obligaciones del contratista del presente proceso, adicionalmente están realizando ofrecimientos ambiguos o parciales o artificiosos con la finalidad de habilitarse en el proceso, induciendo al error a la entidad e incurriendo en causales de rechazo como:

- Si existen serios indicios, dentro del proceso de contratación, en el sentido de que la información y documentos que hacen parte de la oferta no son veraces, es decir, no correspondan a la realidad de lo afirmado por el PROPONENTE, o que corresponden a información o documentación falsa.
- Cuando la marca del catálogo presentado con la oferta sea diferente de la marca ofertada en el Anexo Económico, en particular, y, en general, cualquier incoherencia entre este anexo y otro documento allegado con la oferta
- En caso tal de que en el anexo No. 3 no aparezca toda la información técnica completa del ítem ofertado, incluida la marca y la referencia ofertadas, será causal de rechazo de la oferta.
- La no incorporación de la información de marcas y referencia, así como el hecho de que difiera de la contenida en los catálogos anexos, será causal de rechazo
- Verifique que en el diligenciamiento del Anexo No. 3; las características técnicas de cada uno de los ÍTEM o SOLUCIÓN ofertados estén completas, se haya diligenciado la marca, la referencia el valor, y la garantía en años; el no diligenciamiento será causal de rechazo para el ítem.
- En caso de ofertar elementos de diferentes marcas, el proponente deberá proporcionar el número necesario de certificaciones que garanticen la autorización en la distribución y el servicio posventa de cada una de ellas.

Por lo tanto, deben ser descalificados del proceso al NO CUMPLIR los requerimientos mínimos.

RESPUESTA DE LA UNIVERSIDAD: SE ACEPTA PARCIALMENTE

En cuanto a la parte de habilitante **NO SE ACEPTA LA OBSERVACIÓN con respecto al certificado de distribución de la marca CHCNAV.** De conformidad con lo publicado en el documento N.º 39 – Evaluación Habilitantes Robustos II 2025, la Universidad determinó que, respecto del certificado de distribución de la marca CHCNAV, el proponente NO CUMPLE debido a que “el certificado no incluye de manera explícita el servicio postventa”, por lo tanto, la empresa GALILEO no está habilitada para el ítem 70.

En cuanto a la parte.

SE ACEPTA LA OBSERVACIÓN, la empresa cita observaciones concisas; sin embargo, la universidad aclara que las observaciones presentadas por la empresa ya fueron realizadas por la universidad en el proceso de evaluación final, evidenciado en documentos:

1. 32.1. OBSERVACIONES Y SUBSANES EVAL INICIAL CP.010-2025: Se responde a la empresa Galileo acerca de la oferta de nuevo software y la falta de mención explícita en el anexo 3. (P. 39) Se cita la observación presentada por Geoinstrumentos al ítem 70 con respecto a la brújula de 3 ejes. (P. 20)



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

2. 39. EVALUACIÓN HABILITANTES ROBUSTOS II 2025: Se evidencia la falta de servicio posventa de carta de distribución.

3. 41. EVALUACIÓN ÍTEM A ÍTEM - ROBUSTOS II 2025 (1): Se evidencia en la evaluación de la oferta las carencias de la empresa observada.

Se invita a la empresa a verificar los documentos publicados en la convocatoria para evitar reprocesos que generen desgaste administrativo.

NUTERMIA SAS NIT 900.112.573-4 JUAN PABLO LÓPEZ COOPER REPRESENTANTE LEGAL, DIRECCIÓN: NA CORREO ELECTRÓNICO: NUTERMIA@GMAIL.COM TELÉFONOS: +57 3157405411 Fax: +571-3099460

OBSERVACIÓN 1.

Indican que no fueron respondidas sus observaciones y subsanes a la evaluación inicial.

RESPUESTA DE LA UNIVERSIDAD: SE ACEPTA PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN

Se aclara que el análisis de las subsanaciones remitidas por la firma Nutermia S.A.S. ya fue incorporado en el documento "38. EVALUACIÓN HABILITANTES ROBUSTOS II 2025", publicado el 21 de noviembre de 2025.



| ASPECTOS TÉCNICOS EVALUADOS | | 22. NUTERMIA SAS NIT 900112573 4 |
|-----------------------------|------------------------------------|----------------------------------|
| 2.3.1.3. | MANIFIESTOS DE IMPORTACIÓN (CARTA) | CUMPLE |



| ASPECTOS TÉCNICOS EVALUADOS | | 22. NUTERMIA SAS NIT 900112573 4 |
|-----------------------------|------------------------------|--|
| 2.3.1.4. | CERTIFICADOS DE DISTRIBUCIÓN | HANON - NO CUMPLE (El certificado no incluye de manera explícita el servicio posventa) |



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS



| | |
|------------------------------|---|
| ASPECTOS TÉCNICOS EVALUADOS | 22. NUTERMIA SAS NIT 900112573 4 |
| DILIGENCIAMIENTO ANEXO No. 3 | NO CUMPLE, no se evidencia firma del representante legal en el PDF de anexo 3 PRESENTA EN SUBSANACIÓN PDF FIRMADO DE ANEXO 3, SIN EMBARGO, ESTE DOCUMENTO NO ES SUBSANABLE SEGÚN PLIEGO DE LA CONVOCATORIA |

Sin embargo, se identificó que estos no fueron incluidos en el consolidado final de observaciones. En consecuencia, se relacionan nuevamente en este documento para garantizar la trazabilidad del proceso.

OBSERVACIÓN 2.

En subsane la empresa Nutermia remite los siguientes documentos:

1. 2.3.1.3. REGISTRO DE IMPORTACIÓN. pdf
2. 23. ANEXO No. 3 FORMULARIO DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS Y OFERTA ECONÓMICA.pdf
3. 23. ANEXO No. 3 FORMULARIO DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS Y OFERTA ECONÓMICA
4. ICA.xlsx
5. CARTA DISTRIBUIDOR HANON 2025.pdf

RESPUESTA DE LA UNIVERSIDAD: SE ACEPTA PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN.

1. SE ACEPTA LA OBSERVACIÓN. Al realizar la verificación del documento aportado en subsane se calificó en la evaluación de requisitos habilitantes del numeral 2.3.1.3. MANIFIESTOS DE IMPORTACIÓN como "CUMPLE".

2. NO SE ACEPTA LA OBSERVACIÓN. De conformidad con el numeral 1.30. PROCEDIMIENTO DE SUBSANACIÓN del pliego de condiciones, solo podrá ser subsanable lo que se considere por parte de la Universidad como subsanable, esto es, lo que no otorga puntaje. Teniendo en cuenta lo anterior, en anexo 3 no es subsanable, pues en él se indica la propuesta económica y la garantía ofertada para cada uno de los equipos, de conformidad con el numeral 4.6. ASPECTOS TÉCNICOS QUE OTORGAN PUNTAJE.

3. NO SE ACEPTA LA OBSERVACIÓN. De conformidad con el numeral 1.30. PROCEDIMIENTO DE SUBSANACIÓN del pliego de condiciones, solo podrá ser subsanable lo que se considere por parte de la Universidad como subsanable, esto es, lo que no otorga puntaje. Teniendo en cuenta lo anterior, en anexo 3 no es subsanable, pues en él se indica la propuesta económica y la garantía ofertada para cada uno de los equipos, de conformidad con el numeral 4.6. ASPECTOS TÉCNICOS QUE OTORGAN PUNTAJE.

4. NO SE ACEPTA LA OBSERVACIÓN. El certificado de distribución aportado para la marca HANON, no indica textualmente el servicio posventa, como lo indica el numeral 2.3.1.4. CERTIFICADOS DE DISTRIBUCIÓN, que indica lo siguiente:

"En caso de ofertar elementos de diferentes marcas, el proponente deberá proporcionar el número necesario de certificaciones que garanticen la autorización en la distribución y el servicio posventa de cada una de ellas. La ausencia del componente de servicio posventa en cualquiera de las certificaciones de la cadena será causal de desestimación de la oferta"

COMITÉ ASESOR DE CONTRATACIÓN